

اهداءات ٢٠٠٢

أ/حسين كامل السيد بك فهمي
الاسكندرية

بحار
الحب
عند
الصوفية

أحمد بهجت



مؤسسة المعارف
للطباعة والنشر بيروت

حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى ١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م
الطبعة الثانية ١٤٠٤ هـ - ١٩٨٤ م

الغلاف للفنان خلف طايح

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وقفه امام صورة

اذا وقفت روى امام البحر .. احسست اننى اقف امام كفاء لى ..
فالبحر - كما يقولون هرمان ملفيل - ارض غفل ازلية مجهولة الهوية ،
والانسان هو الآخر ارض مجهولة الهوية ، ولا احد يعرف - سوى الله
تعالى - هل تنتمى هذه الروح بالميلاد لعذوبة الحليب ، ام انها ابنة شرعية
لوهج النار ..

وفى الانسان وداعة تتبدى فى البحر سطحا ازرق .. غير ان وراء هذه
الوداعة قوة تدمير هائلة .. واى قطرة من المياه تسقط بانتظام على صخرة ،
تستطيع ان تثقب الصخرة بقوة لا تستطيعها رصاصة تنطلق من سلاح ..

وكثيرا ما سحق البحر بثورته آلاف السفن منذ بدء الخليقة الى اليوم ،
ومع ذلك ، فان تكرار هذه الأمور جعل الانسان يفقد احساسه برهبة البحر
وقوته ، تلك الرهبة التى تقترن باسم البحر منذ بدء البدء ..

ايضا يفقد الانسان احساسه بالرهبة التى تعيش داخله لانها تعيش
داخله .. يعتسدها عليها كما يعتسدها على التنفس ، ومع الوقت ينسى انه
تتنفس ..

وإول سفينة قرانا عنها كانت تسبح على صدر طوفان ولد من دعوة
نبي غاضب ، وقد أغرق هذا الطوفان عالما بأكمله ، لم يترك عينا تطرف
أو حياة تتردد ..

((وفتحنا أبواب السمائم بماء منهمر ، وفجرنا الأرض عيونا فالتقى
الماء على أمر قد قدر)) ..

ولقد نسي المعاصرون هذا الطوفان القديم .. رغم أنه لم يزل يهدر إلى
اليوم ، وهو الذي حطم سفن هذا العام وسفن العام المنصرم ، هذه هي
الحقيقة ..

أيها الأحياء الحمقى .. إن طوفان نوح لم يتوقف .. وما زال يغطي
أربعة أخماس هذا العالم الجميل ..

نحن نعيش على الأرض .. نتصور أننا نعيش على أرض ..

وحقيقة الأمر أن الإنسان يعيش على الماء .. في جزر وسط الماء .
قارات الدنيا وطرقها وبلادها ومدنها وقراها كلها جزر صغيرة ضئيلة وسط
موج لا يكف عن لطم الشاطئ .

وحيث التقطت سفن الفضاء صورة للكرة الأرضية ، لم ينتبه أحد منا
إلى أن الكرة الأرضية ليست أرضية ..

إنما هي كرة مائية ..

ظهرت زرقاء في الصور الفلكية .. لأن أغلبية الأرض مياه ، وهي أغلبية
ساحقة تتيح للبحار أن تفوز في أي انتخابات بينها وبين الأرض ..

أربعة أخماسها مياه .. والخمس الباقي هو المعارضة ..

ورغم أن أهل الأرض يتعصبون للأرض ، وأحياء المياه بمعصور للماء .
ويهلك أبناء الأرض لو سقطوا في الماء ، وتحتضر خلائق المياه لو حارب إلى
الأرض ..

رغم هذا فإن هناك تفرقة ظالمة بين الأرض والبحار .

لماذا تعد المعجزة في الأرض معجزة وتفقد اسمها في البحر ؟ لقد انشقت الأرض أمام قورح وجنوده وابتلعتهم الى الأبد ، وصرخ العبرانيون أمام المعجزة ، وتنشق المياه كل يوم وتبتلع سفينة فلا يقول الناس عما حدث انه معجزة .. أليست قوة البحر معجزة .. أليس غضبه معجزة ..

تأمل البحر حين يثور ، عبثا تسأل عن رحمته او ترجوه ضبط انفاسه ، انه يغمر الأرض لاهثا ناخرا كأنه جواد حرب هائج مجنون تجندل عنه فارسه ..

ثم .. ها هو الفارس يعود لامتطاء جواده بعد أن بعثته الرياح الشرقية من الموت ..

وها هو البحر الفاضب المهول يتحول الى طفل بالغ الوداعة .. وتتحول أمواجه الثائرة من أفواه مفتوحة للموت .. الى سطور من أبيات شعر زرقاء تقبل أقدام الشاطئ ..

واحيانا تنصرف مشيئة الله تعالى الى شيء يتصل بالبحر ..

ويطيع البحر قوانين لا ندري عنها شيئا ، وتنشق مياهه عن طريق مفاجيء يسير فيه موسى مع بنى اسرائيل .. ثم يتذكر البحر انه قد نسي شيئا فيعود لاحتضاره ، ويلتئم على جيش فرعون وجنوده ..

مع .. كلما راد تأمل الانسان في البحر زاد احساسه بدهاء البحر ومكره .. معظم مخلوقات البر تدب فوق البر ظاهرة للعيان مكشوفة واضحة ..

اما البحر فبالغ الدهاء .. ومعظم وحوشه المخيفة تنساب تحت الماء ، غير ظاهرة في معظم الأحيان ، مستخفية استخفاء الماكر الرواغ تحت أجمل الألوان الودعة الزرقاء ..

هل يحاكي البحر الانسان في دهائه .. أم أن الانسان تعلم دهائه من البحر . لا أحد يعرف ..

بوصفنا من الشر سوف نشهد للبشر .. وان كانت الحفيفة سنظل محمولة رغم هذه الشهادة ..

ليس الانسان هو المخلوق الذى تتأمل صفحة وجهه الجميل وتنظر
فى عينيه الهادئتين ولا تعرف أنه سيفرس خنجره فى ظهرك حين تعطيه
ظهرك ..

هذا المكر مدين بمولده للبحر الكامن فى روح الانسان ..

لا نريد ان نطيل وقوفنا امام البحر ..

فقط نريد ان نتأمل البحر .. ونتأمل هذه الارض الخضراء الوديعه
الطيبه التى تحيط به من كل جانب ..

تأملهما كليهما .. البحر والبر ..

الا ترى فيهما شيئا غريبا لشيء مستغر في نفسك ..

مثلما يحف هذا المحيط المهول بهذا البر الأخضر .. كذلك تنطوى روح
الانسان على جزيرة حافلة بالسلام والبهجة ، جزيرة تحيطها مرعبات هذه
الحياة الفامضة المروعة ..

رعاك الله ..

لا تغادر تلك الجزيرة فانك ان غادرتها فلن تعود اليها ابدا ..

.....

وقفه امام البحر

اعرف ان الانسان هو المخلوق الذى يسنم الى النصائح ولا يلتزم
بها . ومهما يكن من أمر ، فان البحر العظيم الذى كنا نتأمله منذ لحظات .
ليس فى حقيقته الا صورة للبحر ..

الانسان هو البحر الحقيقى ..

حيث يحب الاسار .. يحول الى حفيفه الحر

يعطى ظهورا للصوره ويتأمل الاصل ..

يتأمل بحار الحب عند الصوفية ..

لماذا اخترت كلمة البحار تعبيرا عن الحب .. هل هو الولع بالاسرار
الكامنة في مياه البحر .. أليس الماء أصل كل شيء حتى ..

.....

قبل ان يبدأ البدء او يكون الكون ..
قبل ان تصفع الشمس ظلالها على الارض ..
قبل ان تخلق الارض من انفجار كوني او ابتسامة كونية نتيجة امر
يتألف من حرفين ..

قبل اي قبل ..
كان الله ولا شيء مع الله ولا شيء قبله ..
كيف كان ..
اين كان ..
افضل ان نذيب الأسئلة في خشوع ماء يترجرج موجه بالسجود ..
« وكان عرشه على الماء » .
سبحانه وتعالى ..
كيف كان عرشه ..
هذا سر سكت عنه الحق ..
اين كان عرشه ..
هذا سر اجاب عنه الحق فزاد السر ولم ينقص ولم ينكشف « وكان
عرشه على الماء » ..
اي ماء .. اين كان هذا الماء ..
اسرار وراء اسرار ..

.....

الشاطيء اسرار ..

وبحار الحب عند الصوفية اسرار ..

والصوفية اهل عطش الى الحقيقة .. والحقيقة كائنة في الماء واحيانا يكتب العارفون كلماتهم على الماء .. واحيانا يسير رجال على الماء ويهلك من العطش رجال افضل منهم ..

امر محير حقا ، ولكنه لا يستوجب اهدار المحاولة ..

قبل ان ننشر اشرعتنا البيضاء ونبحر في بحار الحب ، نريد ان نعبر نهرا صغيرا متقلبا .. هو هذا الجدل حول الصوفية ..

يعتقد البعض ان التصوف كلمة لا علاقة لها بالاسلام .. كلمة دخيلة على الاسلام .. ويرى البعض ان التصوف بمعنى الصفاء في حب الله هو لب

الاسلام .. ومثلما يقف البعض من التصوف موقف العداء والحذر والتشكك والرفض ، يراه البعض غاية سير السائرين ومقصد امل العابدين ..

ولكل فريق حجته واسلوبه في اثبات وجهة نظره ..

ننظر في اوراق الفريقين قبل ان نقطع برأى ويستبد بنا اعجابنا بهذا الراى على امتداد التاريخ الاسلامى ..

نشب العداء بين الصوفية وغيرهم من الفرق .. وتجادلوا كثيرا واختلفوا كثيرا ..

من اعداء الصوفية علماء الكلام ، فقد رفع علماء الكلام رايات العقل ، على حين رفع الصوفية شعار القلوب والاسرار ..

من اعداء الصوفية اهل الظاهر ، وهؤلاء هم الذين يلتزمون بنصوص الآيات ويقفون عندها فلا يتزحزون ، والاصل انهم ينظرون الى ظاهري الاشياء ، يأخذون بظاهر الآيات ، لأن القوص فيما وراء ذلك ليس في امكان الانسان ، لأن السرائر والقلوب والنوايا والخفايا اسرار لا يطلع عليها غير الله ..

**أما الصوفية فقالوا انهم يدعون أهل الظاهر في المياه الآمنة ، وسيتمضون
هم في البحار غوصا وبحثا عن كنوز القاع ..**

من أعداء الصوفية أهل الشريعة أحيانا ، ويسمى الصوفية أنفسهم
أهل الحقيقة تمييزا لهم عن أهل الشريعة ، ويتساءل أهل الشريعة اذا
كانت الحقيقة ليست كائنة في الشريعة فلماذا انزلها الله ؟

ولقد حفلت كتب القدماء بهذا الجدل الطويل ، ولم يخل الأمر من
معارك استخدمت فيها السيوف أحيانا حين أعيا المجادلين المنطق ..

أما المعاصرون ففيهم رافضون كثيرون ..

كل الملاحدة يرفضون التصوف باعتباره تجربة روحية ، لأنهم لا يؤمنون
بالروح كما يؤمن بها المؤمنون ..

وفي الفلاسفة من يرفض التصوف كأسلوب من أساليب البحث عن
الحقيقة لأنهم يرون الفلسفة هي الأسلوب الوحيد للبحث عن هذه الحقيقة .
وفي المعاصرين من ينظر الى التصوف فيراه شرا كله ، ويعتبره لونا من ألوان
الهروب العاجز اليأس الى الخرافات والعجائب . وفي الباحثين من يدرس
التصوف فيرجعه الى أصوله الهندية والفارسية ويبين تأثيره بلاهوت
المسيحية وفلسفة بوذا واضرابه ..

وفي المسلمين المتشددین من يعتقد أن التصوف انحراف عن الاسلام
وجهاده الى رهبانية اسلاميه جديدة لم يأمر بها الله ولم يصعها الرسول .
رسم دوافع الراضين للتصوف تكاد تنحصر في الأدلة التالية

**أولا : ان التصوف بدعة ، فلم نسمع عن الكلمة في عصر رسول الله
صلى الله عليه وسلم ، وقد صرح الرسول الكريم بقوله : « من أحدث في
أمرنا هذا ما ليس منه فهو عليه رد » .. وما دام التصوف بدعة فهو
مرفوض .**

**ثانيا : ان التصوف مرض ، اندلع كالنار في جسم الأمة الاسلاميه من
اطرافها مما وراء الجزيرة العربية ، حيث تحركت البقايا من نقافة المجوس
في خرسان وبلغ في محاولة لاستعادة الأرض النى فقدتها في عقول المسلمين**

الجند ، وتسالت عقائد الحلوليين فيما تآخم الهند من بلاد العراق ،
وانبعثت اباطيل الفلاسفة فيما اتصل من البلاد بارض مصر واليونان ..
وهكذا تسلل التعقيد الغامض الى العقيدة الاسلامية الواضحة المشرقة
.. وادى صراع الصوفية مع علماء الكلام الى خلق ما يشبه قذائف الأعماق
التي تنفجر داخل جسم الأمة الاسلامية بأصوات مكتومة لا تتيح لأحد ان
يحذرهما .. وبعد ان كان الاسلام هو دين العقل والقلب والمنطق والعدل
صار معرفة تبحث عن نفسها في الذوق والشوق والمشاهدة والمكاشفة
والعشق والجذب ، وغير ذلك من افانين التصوف ومبتكراته المسرحية ..
ثالثا : ان التصوف كهانة ورهبانية ، وبهذين الوصفين يخرج من
الاسلام وان تدثر بعباءة الاسلام ..

.....

هذه اهم حجج الرافضين تماما للتصوف ..
والحقيقة ان اول أدلتهم في الرفض يكفى وحده لاغلاق باب الجدل ..
فهم يعتقدون ان التصوف بدعة ، وكل بدعة ضلالة ، وكل ضلالة في
النار ..
والحق ان موقف الرافضين للتصوف ليس كله بهذا القطع .. ان
هناك من ينظر اليه فيقبل منه اجزاء ويرفض منه اجزاء ، ويختار ما يتفق
معه ويرفض ما لا يقبله .
وقد آثرت ان اورد راي اهل الذروة في الرفض لاتكلم عن راي اهل
الذروة في القبول ..
في الصوفية من يدافع عن نفسه بغير أسلوب الدفاع .. لا يهاجم الفكرة
الى ترمى التصوف بالخروج على الاسلام والرسول ، وانما يؤكد ان
التصوف هو قلب الاسلام وفطرة البشرية وهو سلوك رسول الله صلى الله
عليه وسلم ..

بقول كتاب من كتب المحدثين في التصوف ..
« التصوف عبادة وطهارة وزهد . ثم كشف وفيض واشراق »

اتصال بالخالق الأعظم الذى صدر عنه الكون ، ليست حياة محمد في الفار صورة كاملة للصوفي الحق ، اليس هذا التأمل المحمدى في عظمة فاطر السماوات والأرضين ، أساسا للأذواق والمواجيد الصوفية ، وسبيلا للكشف والفيض والاشراق .. غير أن محمندا نبى ولا نبى بعده ، وإنما احباؤه وأتباعه على سنته وهديه كان صلوات الله عليه أمام الصوفية الأكبر ، وكان يواصل التعبد والتهجد ، وكان يقوم الليل حتى تنفطر قدماه فتقول له السيدة عائشة :

— لم تصنع هذا يا رسول الله وقد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر ..

فقال صلى الله عليه وسلم :

— أفلا أكون عبدا شكورا .

ويروى الصوفية أحاديث كثيرة عن زهده وتحنثه في الفار وكراهيته للدنيا وإثاره للآخرة وتواضعه للخلق ..

وفد دخل عمر رضى الله تعالى عنه على رسول الله صلى الله عليه وسلم فوجده يضطجع على حصير خشن ترك آثاره على جنبه ، فبكى عمر ، فسأله الرسول عما يبكيه قال ان أرى كسرى وقيصر على التحرير والاستبرق وأراك على هذا الحصير .. فغضب الرسول وتساءل : أتريدها كسروية يا عمر ؟

هذا رأى المغالين في تأييد التصوف وذلك رأى المغالين من أعداء التصوف بسطناهما لنعرف ماذا يقول كل فريق ..

ونحن لسنا مع الفريقين لأننا لسنا مع الغلو أو التزيد ..

لست أعتقد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان صوفيا ..

لست أملك أن أطلق على الرسول صفة لم ترد عنه ولم يوصف بها في حياته ..

هو اجترأ اذا ان نسميه بعد موته صلى الله عليه وسلم بوصف

مستحدث .. حتى لو كان هذا الوصف مائدة من المديح والتعظيم .

الرسول صلى الله عليه وسلم نبي مرسل .

وهذه درجة لا يمكن للبشر الفانين معرفة قدرها .

وليس بعد النبوة درجة أو صفة أو تكريم أو امتياز .

**ايضا لسنا ضد التصوف الى الحد الذى نخلعه من الاسلام ونرميه
بتهمة البوذية والفارسية والهندية ونراه مرضا يصيب الروح فتهرب الى
التيه والشتات ..**

لو تصورنا ان قاضيا من بنى البشر يريد ان يحكم على التصوف فكيف
يحكم عليه .

يجب على القاضى ان يكون هادىء العقل .. غير منحاز الى معسكر
ضد معسكر ..

يجب على القاضى ان يكون امامه قانون يحكم به .. ومعيار يزن على
اساسه ..

لا ينبغى ان يطمئن القاضى لقانون غير القرآن ..
نحنكم الى القرآن اذا .

**ما وافق القرآن كان حقا وان حمل اسم التصوف او اسم الظاهر ..
او اى اسم ..**

**وما خالف القرآن كان باطلا وان حمل اسم الحقيقة ..
هذا هو المعيار الذى نطمئن له ..**

.....

قبل ان نحتكم الى القرآن ونبدأ سياحتنا فى بحار الحب .
نريد ان نعرف اسرار هذا الجدل الطويل حول الصوفية .
لماذا اختلف الناس وانقسموا ؟

ان جواب هذا السؤال رغم بساطته سر من اسرار الخليفة .

خلق الله الناس على قدر من التفاوت فى الفهم والاحساس والمقدر

فى الناس من ىمشى وراء عقله ، ومنهم من ىمشى وراء قلبه ، وفيهم من ىرفع لواء الضمير ، وفيهم من ىخرج على هذا كله لشيء أخطر ، وعدم تساوى القدرة البشرية أو العقل البشرى ىعنى أن الناس سوف تختلف ..

ولقد خضع الاسلام فى القرون الأربعة عشرة التى عاشها على الأرض لما خضعت له كل الأديان السابقة عليه من ضروب الدرس والفهم والتفسير والتأويل ، وإذا كان كتابه قد ظل بغير تحريف ، فإن فى هذا الكتاب قد تعرض لما يتعرض له فهم أى كتاب مقدس .

ان ظهور اتجاهات فى العقائد والعبادات والمعاملات ، قد أدى لنشوء مذاهب فى الفلسفة والفقه ، ومدارس فى علم الكلام والتصوف .
وكان طبيعيا أن يبدأ الاختلاف والمعارضة .

ان للمتكلمين فهمهم الخاص لأمهاات العقائد والدفاع عنها .. وللصوفية موقفهم المختلف عن موقف علماء الكلام ..

بل ان المتكلمين ليسوا سواء فى فهمهم للعقيدة .. والصوفية ليسوا سواء فى نظرتهم الى الأمور .

والذين يؤولون الكتاب وىفسرونه يختلفون أحيانا اختلافات محيرة ..
نضرب مثالا بقوله تعالى ((يد الله فوق أيديهم)) اذا فهمها انسان بمعنى اليد ، مع التنزيه والتقديس ، وفهمها انسان آخر بمعنى القدرة ، فأيهما على حق ..

ان الاثنى على حق ..

يجب ان نعرف ان كثيرا من المختلفين يتكلمون باسم الاسلام وينتمون اليه وىصورون الاسلام لغيرهم كما تصوره هم أنفسهم .. وهم فى هذا كما ىقول سادتنا واساتذتنا مجتهدون ، ان أخطأوا فلهم أجر ، وان أصابوا فلهم أجران .. ومن حقهم علينا ان ندين لهم بالفضل والشكر وأن نحاول فهم آرائهم ووضعمهم فى سجل التراث الفكرى الاسلامى أولا .. والتراث الفكرى العالمى بعد ذلك .

والحقيقة انه ليس هناك فى فهم مسائل الدين ما ىمكن ان نسميه كاذبا

او صادقا .. ما دام قائما على اساس من الكتاب والسنة . وما دام المتأول لا يخرج بالنص عن المعانى التى جرى بها العرف فى اللسان العربى .. بل أقصى ما توصف به تاولات المتأولين أنها حرفية ضيقة ، او متحررة واسعة ، أو أكثر عمقا فى الروحانية . أو مناسبة لموضوعها ..

ان الصلاة عند الفقهاء افعال واقوال مفتوحة بالتكبير مختمة بالتسليم ..

والصلاة عند الصوفية مناجاة قلبية بين العبد والرب .. ليس الاثنان على حق ، ان النظر الى الله باعتباره معبودا نظر صحيح .. والنظر اليه باعتباره محبوبا أولا ومعبودا ثانيا نظر صحيح ..

نبتعد اذن عن هذا الجدل والخصام وليكن امام القاضى قانون واحد .. هو القرآن .

هل وردت كلمة التصوف فى القرآن ؟

لم ترد الكلمة ..

يقول الصوفية ان القرآن لم يورد الكلمة ولكنه أورد قصة عظيمة هى لب التصوف الاسلامى ..

قصة موسى عليه الصلاة والسلام .. والعبد الربانى .

✳ شاطئ بحر ..

هذا مكان القصة ..

الشاطئ رمادى باهت ، والبحر امامه ساكن ، والمكان مضرب بشئ يشبه السر ..

ليس هناك بحر واحد ..

هناك بحران يلتقيان معا .

اى ان هناك سرين قد اجتمعا فازداد الامر غموضا فوق غموض .

أقدام موسى تدب على رمال الشاطئ وفوافعه ، العصا تنفرس فى الرمال وأحيانا يبلل الموج نهايتها ..

وتحس العصا أنها تعيش زمنين معا ، طرف مغموس في مياه ملحة باردة
وطرف يتلقى أشعة الشمس الدافئة .

والمياه سر .. والشمس هي الأخرى سر .. وزمن القصة سر هو
الآخر ..

لا يقول لنا القرآن الكريم متى كان ذلك ..

لا يقول لنا أين كان ذلك ..

حدد القرآن المكان ولم يحدده ..

ان موسى يقرر أمرا مفاجئا ..

« واذا قال موسى لفتاه لا أبرح حتى أبلغ مجمع البحرين او امضي

حقبا » .

ان موسى يقرر لفتاه (وهو فتى لا يذكر القرآن اسمه) .. انه سيمضي
حقبا ومسافات وأزمنة .. حتى يصل الى مجمع البحرين ..

اين كان مجمع البحرين هذا .. اين كان لقاء البحرين هذا ..

لا يقول لنا القرآن الكريم شيئا عن المكان فهو قد حدده ولم يحدده ..

ولقد تحدث كثير من المفسرين عن هذا المكان ، وحدده بعضهم ، واجهدوا
انفسهم في محاولة تعيينه ، ونرى ان هذا كله غير مطلوب ولا مقصود ..
فان هذا الجو الخارجى الغامض المشحون بالأسرار يتفق تماما مع الجو
الداخلى الغامض المشحون بالأسرار ، ويتفق مع لب القصة وهدفها ..

.....

يقول المفسرون ان رجلا من قوم موسى سألَه يوما :

— من أعلم الناس في الأرض اليوم يا موسى ؟

قال : انا .. وقالها باعتبارَه كليم الله ونبيا من أولى العزم الكبار ..
فأوحى اليه الله ان يذهب الى مكان ليلتقى بعبد من عباد الله .. ولسنا
نعلم هل كان موسى ذاهبا ليتعلم .. هل أخبره الله تعالى انه قد تجاوز
حدوده حين اعتقد انه أعلم الناس ، فهو رغم نبوته وكونه « كليم » الله

تبارك وتعالى ، فقد يكون في الأرض من هو أعلم منه .. هل ذهب موسى لهذا السبب أم ذهب لأن الله أمره بالذهاب ليرى لو تآخر من العلم الذي يختلف عن علمه ..

لسنا نعرف لماذا ذهب موسى بالتحديد .. لآتشي الآيات الفرائية بسر ذهابه .. اتما تخفى هذا السر ، وهكذا يذهب موسى أمامنا كأنه يمشى في ضباب ..

تأمل العبد نفسه الذي ذهب اليه موسى ليتعلم منه وينبعه ..

ان العبد بغير اسم .. يقدمه القرآن مجهولا بغير اسم .

لم يحدثنا الحق تبارك وتعالى عن اسمه .

« فوجدا عبدا من عبادنا » ..

تأمل هذه العبارة **« عبدا من عبادنا » ..**

ان العبد الصالح المنسوب لله تعالى يظهر على مسرح الأحداث مدثرا بالغموض ملتفا بالضباب .

رجل بلا اسم .. مثل تلمبذ موسى .. مثل المكان الذي ذهب اليه .

هذا الغموض الذي يرتقى لحد الرهبة الساكنة مقصود ومتعمد لخدمة الغرض الأصيل في القصة ، وهذا من ألوان التصوير الفني في القرآن كما يقول الأستاذ سيد قطب .

نريد ان يتأمل القارئ هذه الآيات ليرى اعجاز الأسلوب الذي يسوق الله تعالى به بدايات القصة ..

« واذا قال موسى لفتاه لا أبرح حتى ابلغ مجمع البحرين او امضي حقبا ، فلما بلغا مجمع بينهما نسيا حوتهما فاتخذ سبيله في البحر سربا ، فلما جاوزا قال لفتاه آتنا غداءنا لقد لقينا من سفرنا هذا نصبا ، قال ارايت اذ اوينا الى الصخرة فاني نسيت الحوت وما انسانيه الا الشيطان ان اذكره واتخذ سبيله في البحر عجبا ، قال ذلك ما كنا نبغ فارتدا على آثارهما قصصا .. فوجدا عبدا من عبادنا » ..

تأمل ظهور العبد على مسرح الحدث .. ان صورا مرسه تقع اماما

قبل ان يظهر هذا العبد ..

فى البدء نرى موسى مصرا على عدم اليأس ، فهو لن يتوقف عن الترحال والبحث حتى يصل الى مجمع البحرين ، ويصل موسى مع فتاه بعد رحلة شاقة الى المكان المحدد ..

وينسى فتى موسى « حوتا » صغيرا ، ينسى سمكة كانت مشوية على النار ومهيأة لفداء موسى ، ينساها تماما فتعود السمكة الى الحياة وتتسلل فى البحر عجبا .. امر بالغ العجب أن تعود السمكة الى الحياة وتعود الى البحر بعد أن طهيت على النار ، لكن الأسرار تزيد كلما تقدمت سطور الفصة ، ونحن لا نعرف لماذا وقعت هذه الخارقة أو المعجزة فى هذا الوقت بالتحديد ، وسنفهم فيما بعد أن هذه المعجزة اشارة موحية من الله تعالى بتحديد المكان الذى سيعثر فيه موسى على العبد الربانى .. بعد أن تسلمت السمكة الى البحر ، سار موسى وفتاه حتى تعب موسى وأحس بالجوع ، وقال لفتاه آتنا غداءنا .. وتذكر فتى موسى كل ما حدث ..

تذكر انه رأى السمكة تقفز من السلة الى البحر .. وتسبح فيه وتمضى فى طيات الموج مثل سر صغير يدوب فى سر اكبر ..

ونسى فتى موسى كل شىء عما رآه .. انساه الشيطان ان يحدث موسى بما وقع ، وذلك أمر غريب ، لأن ما وقع كان جديرا بأن يذكره ، فهو معجزة ، وكان جديرا بأن يحدث عنه موسى ، لأنه ربما كان اشارة لموسى بشىء ..

ويبدو أن موسى أغفى قليلا فوق ما وقع أثناء نومه ، وشاهده فتاه وخادمه ، فلما استيقظ موسى نسى فتاه كل شىء عما حدث ، وعاد يسير مع موسى حتى دميت أقدامهما من السير وأحسا التعب وجلسا للراحة ، وتذكر موسى غداءه وأمر فتاه ان يحضره ، عندئذ تذكر الفتى ان الحوت الصغير قد عاد الى البحر .. وأبأ موسى بما وقع ..

وفهم موسى الاشارة الالهية على الفور ..

قال ذلك ما كنا نبغ .. هذا ما نريده بالضبط .. هذه المعجزة أو

هذا السر اشارة الى سر آخر سنجدده في هذا المكان ..

وعاد موسى مع فتاه يقصان آثار اقدمهما حتى عادا الى المكان الذى تسلك فيه الحوت ..

« فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا وعلماها من لدنا علما » ..

ينسب الله تعالى العبد الى نفسه ، ويسببه الى عباده الذين آتاهم رحمة من عنده ، ويقدم الله تعالى العبد بوصفه عبدا **« علماها من لدنا علما » ..**

هذا بطل القصة .. وهو رجل بلا اسم .. وان اعتقد المفسرون انه الخضر عليه السلام ، وان القرآن لم يصرح باسمه لأن التصريح باسمه لا يعنى شيئا ، وعدم التصريح باسمه يعنى آلاف الاشياء ..

نحن امام رجل آتاه الله من علمه اللدنى .. وهو علم هائل ، وان كان سرا كله ، وهو علم يرتدى أكثر من قناع ، وربما نظرت في صفحته البادية فرايت مأساة او جريمة ، ولكن قاع الحقيقة يخلف كل الاختلاف عما تراه ..

هذا العلم اللدنى يختلف تماما عن العلم البشرى ..

يقول الله تعالى لرسوله صلى الله عليه وسلم :

« اقرا باسم ربك الذى خلق ، خلق الانسان من علق ، اقرا وربك الاكرم الذى علم بالقلم ، علم الانسان ما لم يعلم » .

تشير هذه الآيات الى العلم البشرى .. وهو علم يرمز له القرآن الكريم بالقلم .. اما العلم الآخر ، او العلم اللدنى ، فهذا نوع آخر ، وهو ليس منسوبيا الى الله فحسب ، انما هو من لدنه سبحانه ..

.....

لم يكد موسى يلتقى بهذا العبد حتى سآله ان يعلمه .

« قال له موسى هل اتبعك على ان تعلمن مما علمت رشدا » .

السؤال من موسى وهو سؤال جدير بأن يثير دهشتنا قليلا ..

ان موسى كما يرسمه الحق تبارك وتعالى في القرآن رجل قوى عنيف سريع الغضب ، انه يتدخل في مشاجرة ويدفع بيده رجلا فيقتله ، وهو حينلقى العصا من يده فصارت حية أصابه الروح وولى هاربا ، وهو حين عاد يحمل الواح التوراة ووجد قومه يعبدون العجل ثار ثورة هائلة وألقى الواح التوراة من يده وأمسك برأس أخيه ولحيته معنفا :

« قال يا ابن ام لا تأخذ بلحيتي ولا براسي » .

ولو عرفنا من قائل هذه الكلمات لأدركنا غضب موسى ، قائل الكلمات هو هارون النبي الكريم وشقيق موسى ..

بل ان موسى ظل غاضبا فترة ، وعبر القرآن عن هذا الغضب بصورة فنية معجزة في قوله تعالى **« فلما سكنت عن موسى الغضب »** .

نريد ان نقول ان موسى كان سريع الانفعال سريع الغضب ، وأحيانا كان صبره ينفد ، حتى في مواقف الخوف أو الرهبة ، ان صبره ينفد فيقول الحقيقة كاملة ، وها هو أمام جبار الأرض فرعون يقول له بعنف **«وتلك نعمة تمنها على ان عبت بنى اسرائيل»** هل تمن على أنك استخدمت بنى اسرائيل عبدا لك ، هذا يحتسب ضدك ولا يحتسب لك .

نريد ان نقول ان موسى هذا النبي السريع الغضب ، يتحول الى شخص آخر ، فيحدث العبد الذي عثر عليه بأنه يريد أن يتبعه .. ويريد أن يتعلم منه ..

ورغم هذا السؤال الهادئ الدمث .. ترى العبد الصالح يجيب موسى اجابة عنيفة **« قال انك لن تستطيع معي صبرا »** .

بهذه الجملة السريعة ينبه العبد موسى الى حقيقة الفرق بين العلم الشرى والعلم اللدننى ، فالعلم اللدننى ثقيل ولن يصبر عليه موسى ، ولن يصبر على اتباعه بالتالى .

وربما أحس العبد أن موسى فوجئ ، فعاد يحدثه عن بديهية مفترضة :

« وكيف تصبر على ما لم تحط به خبرا » .

الصبر يكون حين تعرف أقدار الأشياء . ويكون حين تفهم أخبار الأشياء ، ولن أحدثك عن أسرار الأشياء .. ولهذا لن تصبر عليها ..

عباد موسى يقول بأسلوب يشي بالرغبة والالحاق ..

« قال ستجدني ان شاء الله صابرا ولا أعصى لك أمرا » .

خضوع مطلق من تلميذ لن يعصى لأستاذه أمرا .

ووعده في نفس الوقت بالصبر .. والصبر هو احتمال ما لانفهم .
ويضع الأستاذ شروطه :

« قال فان اتبعني فلا تسألني عن شيء حتى أحدث لك منه ذكرا » .

الشروط .. الا تسأل ..

السؤال ممنوع تماما .. مهما رأيت .. مهما تحيرت ..

لا تسأل حتى أحدثك أنا .. عبارات العبد قصيرة وتلغرافية وموحية .

وافق موسى على الشرط وبدأ رحلته مع العبد الصالح .. **« فانطلقا حتى اذا ركبا في السفينة »** ركبا في سفينة رحبت بهما ورفض صاحبها ان يتقاضى منهما اجرا لانهما غرباء . وفوجيء موسى حين غادرها صاحبها ، فوجيء ان العبد الصالح الذي جاء يتعلم منه منهمك في خرق السفينة واتلافها .. بل انه « خرقها » .. وغلبت موسى طبيعته المندفعة في الحق ، وحركه غضبه على الخطأ فانطلق يقول للعبد :

« اخرقتها لتفرق اهلها لقد جئت شيئا امرا » .

يتهم موسى العبد بأنه قد ارتكب خطأ بالفا ، فهو يرد على احسان اصحاب السفينة بالايذاء ، وهو يعرضهم للفرق والموت بفعلته .. وينظر العبد الصالح الى موسى ولا يزيد على ان يقول له :

« قال ألم اقل انك لن تستطيع معي صبرا » ..

انه يذكره بما سبق ان قاله له ، ان علمه ثقيل ولا قدرة لموسى على احتماله ..

ويعود موسى الى الاعتذار .

« قال لا تؤاخذنى بما نسيت » .

وبعد الاعتذار رجاء بالآ يرهقه العبد الصالح من أمره عسرا ، لقد نسى وهذه هى المرة الأولى ؛ ليسامحه هذه المرة ..

وتكاد نحس من غضب موسى المستتر لهفته البالغة فى التعلم ومصاحبة هذا العبد ذى التصرفات الغريبة .

ويعاود موسى مصاحبته للعبد ...

« فانطلقا حتى اذا لقيا غلاما فقتله » .

كان تصرف العبد هذه المرة غاية فى الغرابة .. نحن امام جريمة قتل ، وهى جريمة شاهدها موسى واندھش لها دهشة عميقة ، وثار بسببها ثورة عميقة .. وكان بطلها هو نفس البطل الذى خرق السفينة ..

وعاد موسى يوجه حديثه اليه :

« قال : ا قتلت نفسا زكية بغير نفس لقد جئت شيئا نكرا » .

النفس الزكية هى الفلام ، وهى زكية لأن الفلام صغير السن لم يرتكب بعد من الجرائم ما يسمح بقتله .. وقتله هنا شيء منكر بالغ البشاعة .. وعاد العبد الصالح يلفت موسى الى جملة الأولى التى قالها له مرتين قبل ذلك :

« قال ألم اقل لك انك لن تستطيع معى صبرا » .

لو تأملنا غموض العبد فسوف نلاحظ أنه يزداد كلما تقدمت القصة ، فهو لا يتكلم .. بطل القصة الرئيسى لا يتكلم مطلقا ، انما يتصرف فى هدوء صامت ، وهو اذا تكلم قال لموسى انك لن تستطيع معى صبرا ..

وهو يقول هذه الجملة ثلاث مرات .. وفى المرة الثالثة يعترف موسى بأنه يوشك أن يؤكد ما قاله الأستاذ من أنه لن يصبر ، وكل ما يطلبه موسى فرصة أخيرة يثبت فيها صبره وقدرته على التعلم .

« قال ان سالتك عن شيء بعدها فلا تصاحبني قد بلغت من لدني

عذرا » ..

وعادا ينطلقان .. وصلا الى قرية بخيلة غاية البخل .. حاولا ان ياكلا منها كغرباء وضيوف بلا أجر - كعادة هذا الزمان - ولكن القرية أبت أن تطعمهما أو تضيفهما .. وانصرف الاثنان .. موسى والعبد الصالح ، ويبدو أن موسى لم يصحب فتاه معه في رحلة التعلم هذه لأن القرآن يتحدث عنهما كائنين .. **((فانطلقا))** .. **((حتى اذا أتيا))** **((فأبوا ان يضيفوهما))** ..

بعد هذه المعاملة السيئة ، انصرف موسى والعبد الصالح الى خلاء خرب فيه جدار يوشك أن ينقض .

وفوجيء موسى أن العبد الصالح يمضي الليلة في اصلاح الجدار وبنائه من جديد ، ووصلت دهشة موسى الذروة من هذا العبد الصالح ..

لقد باتا بغير عشاء .. لم يطعمهما في القرية أحد .. لماذا يبني الرجل هذا الجدار المتهالك .. لو شاء لاتخذ عليه اجرا .. ويقول موسى فكرته لصاحبه .

((فانطلقا حتى اذا أتيا أهل قرية استطعما أهلها فأبوا ان يضيفوهما فوجدا فيها جدارا يريد ان ينقض فأقامه قال لو شئت لاتخذت عليه اجرا)) ..

لقد نسي موسى وعده بالصبر ، وقد سأل قبل ذلك فرصة أخيرة ، وها قد مرت الفرصة الثالثة .

((قال هذا فراق بيني وبينك)) .

انتهى الامر ، ولن تعرف منى ما أردت أن تعرف ، ولن تتعلم منى ما أردت أن تتعلم .. ولكي تطمئن بالا فسوف أحدثك بأسرار ما رأيت .

((سأنبئك بتاويل ما لم تستطع عليه صبرا)) .

سأفشي لك سر ما رأيت .. وسيكون هذا ايذانا بفراقنا النهائي ..

السفينة التي خرقتها لم اكن اريد اغراق أهلها أو هلاكهم .. على العكس من ذلك كان وراءهم ملك سيخوض حربا ، وكان ينوي مصادرة كل السفن ، وكان أصحاب السفينة سيموتون من الجوع . فخرقت السفينة ليلفظها الملك ، فيعاود أصحابها اصلاحها ويعملون عليها ويأكلون ..

كان ظاهر ما رايت ايداء وقتلا ، وكان باطن ما رايت هو اللطف والرحمة ..

اما الغلام الذى اهتزت مشاعرك لقتله ، وظننت ان وراء قتله شيئا نكرا ، هذا الغلام طاغية وكافر ، كان غلاما بريئا امام نظرك ولكنه كان طاغية وكافرا باعتبار ما سيكون حين يكبر . وابواه مؤمنان ، وكان سيرهقهما طغيانا وكفرا ، فشاء الله تعالى موته ليريح ابويه منه ، ويعطيتهما بدلا منه ابنا بارا ، وهكذا انقذ الله الابوين وانقذ الغلام نفسه من نفسه ، فهو قد صار الى الرحمة حين مات وهو غلام ، لانه لم يرتكب بعد ما كان سيرتكب .. لقد نجا جميع الأطراف رغم انك تظن ان جميع الأطراف قد هلكوا .. هلك الولد بالموت .. هذا ما رايتك يا موسى ، ولكن الحقيقة انه نجا بالموت ، ولن يحاسب على ما لم يفعل ، مات وهو غلام بريء ، اما الابوان فقد حزننا كثيرا وبكيا كثيرا ، ووراء حزنهما وبكائهما كانت ترقد شمس الفرح والابتسام .. كان ما رايت هو عكس الحقيقة ..

« اما الجدار فكان لفلامين يتيمين في المدينة ، وكان تحته كنز لهما ، وكان ابوهما صالحا » .. وقد اراد الله الا يهدم الجدار فيظهر الكنز وينهبه اهل القرية البخيلة ، اراد ان يحتفظ لابناء الرجل الصالح بالكنز ..

ويتقدم العبد الصالح خطوة في تعليمه لموسى فيكشف له سر ما حدث ..

— رحمة من ربك ..

كل ما رايت من صور الاعتداء أو القتل أو وضع الشيء في غير موضعه .. لم يكن غير رحمة ورحمة ورحمة ..

حتى مآسى الوجود وكوارثه هي اقنعه للمآسى والكوارث .. والباطن العميق هو الرحمة ..

— وما فعلته عن امرى ..

لم يكن هذا رايا رايت ولا كان اقتناعا بشيء أو معرفة لشيء أو تطبيعا لعلم بشرى اما كان امرا من الله ..

قال تعالى في سورة الكهف « اما السفينة فكانت لمساكين يعملون في البحر فاردت ان اعيبها وكان وراءهم ملك ياخذ كل سفينة غصبا . واما الغلام فكان ابواه مؤمنين فخشينا ان يرهقهما طغيانا وكفرا ، فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه زكاة واقرب رحما . واما الجدار فكان لغلامين يتيمين في المدينة وكان تحته كنز لهما وكان ابوهما صالحا فاراد ربك ان يبلغا اشدهما ويستخرجا كنزهما رحمة من ربك وما فعلته عن امرى ذلك تاويل ما لم تسطع عليه صبرا » .

نريد ان يلاحظ القارئ ان العبد الصالح استخدم ثلاثة تعبيرات للارادة في القصص الثلاث ..

قال عن السفينة « فاردت ان اعيبها » .

وقال عن الغلام « فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه » .

وقال عن الجدار واليتيمين « فاراد ربك ان يبلغا اشدهما » .

وقد ارجع الارادة الى نفسه في قصة السفينة . والى الله ضمنا في قصة الغلام . والى الله صراحة في قصة الجدار واليتيمين .

ما الذى تعنيه هذه القصة .. ؟

ما الذى تريد ان تقوله لنا .. ؟

لا يملك العقل سوى التوقف امام هذه القصة ..

قصة موسى والعبد الصالح والسفينة والغلام والجدار ..

هى قصة من اعجب قصص القرآن ونقصد بالعجب هنا ما اشار اليه الجن حين قالوا « انا سمعنا قرآنا عجبا » فلم يستخدم غير الجن هذا التعبير ، واستخدمه تلميذ موسى حين قال عن الحوت الذى ارتد الى الحياة « واتخذ سبيله في البحر عجبا » وتصور انت ان يصف الجن وهم عجب خفى في حد ذاته (القرآن بانه عجب .. ان تحيرهم امام آياته دهشتهم ازاءها يعنى ان ما فيه من اسرار قد استولى عليهم واخضعهم .

وبهذا النظر نتأمل القصة ، فهى عجب في شدة خفائها وعمق معانيها ، وهى عجب في المستويات المختلفة المتدرجة التى تنطوى عليها ، وهى عجب في اسرارها المعلقة واسرارها الخفية ..

في طفولتي ركبت السفينة مع موسى والعبد الصالح .. لم أفهم مما
يجري شيئاً .. كنت سعيداً بنزهة البحر ، وهياج الأمواج ، وهذه القواقع
أنتى حملتها معى من الشاطئ ..

لم اكن واعياً لهذه الأسرار التى تضمنتها القصة .. موسى وفتاه ..
وهذا الحوت (أو السمكة المشوية المهيأة للفداء) ..

لقد وصلا الى مكان .. يسميه القرآن « مجمع البحرين » ، ويسميه
« مجمع بينهما » .. والمكان عند صخرة ..

أوى موسى وفتاه الى الصخرة .. وفى هذه الصخرة عين لا يحدثنا
عنها القرآن .. ويبدو أن فى هذه العين سرا يتصل بالحياة ، لأن جزءاً من
مياه العين حين وقع على السمكة المشوية (أو الحوت الصغير) ، أصاب
السمكة شئ مدهش ، فقد ارتدت الى الحياة وقفزت فى مياه البحر ،
ولاحظ فتى موسى أو تلميذه هذه المعجزات ونسى أن يحدث عنها موسى ..

كانت كل هذه الأسرار تخضع طفولتى ببدايتها .

وكبرت أكثر ، وقمت بالرحلة مرة ثانية ، وشاهدت العبد الصالح
بخرق السفينة ، ودهشت وكدت أحتج مع موسى ولكنى خشيت أن
يغضب العبد أو يفضب موسى لأننى أرفع صوتى جوار صوته .. وهكذا
صمت ..

وكبرت أكثر .. لم أعد أعترض على العبد وهو يخرق السفينة ،
أدركت أنه كان ينقذ أصحاب السفينة باتلاف السفينة .

كنت أجلس صامتاً أتأمل غرابة ما يجرى لموسى ..

لقد بدأت حياة موسى وهو طفل بالقائه فى صندوق والقائه الصندوق
فى الماء .. وكان هذا التدبير الإلهى لينجو موسى من القتل ..

كان البحر هو أول من استقبل موسى وهو طفل ..

وها هو موسى . كب سمكة لبولد من جديد ، أو لينجو من تصـور

ان علمه هو العلم الوحيد الموجود في الارض ..
وقد قتل موسى انسانا حين وكزه فقضى عليه .
وها هو العبد الذي يصحبه يقتل غلاما ..

وقد تصرف العبد في القرية البخيلة تصرفا اريحيا بلا اجر ، وكان
هذا تصرف موسى حين وصل مدين ووجد الناس تحاول ان تسقى ووجد
فتاتين لا تزاحمان الرجال ، فسقى لهما ..
ان قصة العبد الصالح تقابل قصة موسى ..
والرموز هنا تقابل الرموز هناك .. والأسرار تزيد وتتكاثر .. وكلما
تقدمت الايام واشتعل الرأس شيبا وزاد حظ المرء من الادراك .. زاد حظه
من التحرير .

.....

القصة بحر مياهه بلا قاع ..
وفي البحار الحقيقية اجزاء تبدو من فرط العمق بلا فرار ..
وفي بحار الحب الالهى اجزاء بلا قاع حقيقى .
وكل موجة من امواج هذا البحر سر كالبهر نفسه ..
ولو حاولنا اليوم ان نقرا فلن نقرا اكثر من هذا الموج القريب الهادى ،
الذى يتكسر زبدا ابيض على الشاطئ ..
لن نقرا ابعد من سطور الشاطئ ..

.....

أحد معانى القصة ان في الدنيا أحداثا يختلف ظاهرها عن باطنها يبدو
الظاهر مأساة على حين ينطوى الباطن على حقيقة الرحمة . او يبدو الظاهر
خاليا من العقل والتدبير يشي الباطن بالحكمة العميقة .
ولنتأمل - معا - هذه الأحداث الثلاثة في القصة كرموز ثلاثة ..
● ان السفينة التى خرفها العبد الصالح الفامض ترمز الى كل ما يملكه
الانسان وسحرص عليه من مآدبات الحياة ولقمة العيش .

● والفلام الذى قتل بغير نفس او ذنب جناه يرمز لكل ما يقع على الانسان نفسه من ضرر اقصاه القتل .

● والجدار الذى اعيسد بناؤه كان رمزا عجيبا لما نتصور انه عبث او لا معقول وهو فى حقيقته غاية الحكمة .

وهكذا تكتمل الرموز الثلاثة ..

ان الضرر الذى يصيب ما نملك ..

والدم الذى يسيل منا او ممن نحب ..

والعبث الذى نراه فى الحياة حولنا ..

هذا كله وراء حكمة عميقة .. هى الرحمة الالهية الشاملة .. كل خراب

ظاهر .. او موت ظاهر او عبث ظاهر .. ليس كذلك فى حقيقته ..

الحقيقة انه جزء من نسيج الرحمة الالهية ..

واى انسان يصيبه شئ .. تخرق سفينة عيشه .. او يقتل له طفل

.. او يموت له احد ، او يرى العبث يملأ الحياة حوله .. اى انسان يقع

له شئ من هذا، فما عليه الا ان يذهب الى مجمع البحرين حيث ذهب

موسى .. وليقف امام الآية الستين من سورة الكهف ليقف هناك ويبكى

ما شاء الله له ان يبكى فالبكاء رقة فى القلب وحنو .. ولتسقط الدموع

بملح الصدق فى مياه البحرين بملحهما .. وليركل بعد ذلك السفينة

وبصاحب موسى والعبد ..

سوف يقرأ فى اسرار الموج عناية الله ورحمته سبحانه ..

وليس هذا العبد المدثر بالخفاء والسر سوى رمز من رموز الرحمة

الالهية فهو عبد يتحدث عنه الحق بقوله تعالى :

((آتيناه رحمة من عندنا .. وعلمناه من لدنا علما)) ..

.....

الرحمة الالهية معنى من معانى القصة ..

وفى الفصصة معان اخرى .. من معانيها ان العلم على الارض ثلاثة

أنواع ..

أولها : علم البشر المعتاد الذى تكسبه بالجهد والتعلم .. مثل علم الصيد أو الزراعة .

وثانيها : علم الأنبياء الذى يوحىه الله لأتبيائه بواحد من الطرق الثلاث التى حددها قوله تعالى :

« وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء » ..

وثالثها : العلم اللدنى أو علم الأسرار ..

والفرق بين العلوم الثلاثة هائل .. ولا مجال للمقارنة بينها ولا المفاضلة أو ترتيبها حسب الأهمية ، يمكن ترتيبها حسب الظهور على مسرح الحياة .. لقد سبق العلم البشرى كل العلوم على الأرض ، وحمل هذا العلم نبى كريم هو آدم عليه السلام ..

فقد خلق الله تعالى آدم بيديه ، ونفخ فيه من روحه ، وعلمه الأسماء كلها ، وأمره ونهاه ، وتاب عليه حين عصى واجتباها .. قال تعالى : **« وعلم آدم الأسماء كلها » ..**

لم يقل سبحانه أنه علم آدم الأسرار كلها ..

ومعنى تعليم الأسماء هو تعليم آدم هذه القدرة البشرية على استخدام اللغة والرموز ، هو تعليمه القدرة على الإشارة باللغة ، واستخدامها كرمز ، القدرة على البحث فى جميع العلوم البشرية .. وقد ورث أبناء آدم هذه المقدرة على البحث عن أسماء الأشياء ومعرفة طبيعتها واكتشافها .. وأول خصائص العلم البشرى هو الجهد والبحث ، وإمكانات الخطأ قائمة فى مجاله طوال الوقت يموت العالم فيكمل تجاربه عالم آخر ، ويسلم كل جيل معارفه للجيل الذى يليه ، وتمضى دورة البحث طالما أن فى الأرض أنسانا ..

هذا أول أنواع العلم ظهورا على مسرح الأرض ، وهو علم مركوز فى فطرة الإنسان . وهو أساس مبدئى كرم الله تعالى آدم بسببه ، وهو معيار

للتفضل الذى فضل الله به أبناء آدم على غيرهم من المخلوقات ، وحين سأل
الملائكة رب العرش سبحانه :

**« أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحميدك
ونقدس لك »** أجاب الحق سبحانه :

**« قال انى اعلم ما لا تعلمون .. وعلم آدم الاسماء كلها ثم عرضهم على
الملائكة فقال أنبؤنى باسماء هؤلاء ان كنتم صادقين : قالوا سبحانك لا علم
لنا الا ما علمتنا انك انك العليم الحكيم » ..**

نفهم من هذا ان ميزة النوع البشرى هى العلم .

ومعيار تفضيله هو العلم ..

ومبررات خلقه رغم افساده فى الأرض وسفكه للدماء هى العلم ..

وحكمة اسناد الخلافة فى الأرض اليه هى العلم ..

العلم بالاسماء ..

هذا كله أساس لا بد منه لتلقى علم الانبياء ..

وعلم الانبياء هو علم التوحيد ، وقد ظهر هذا العلم بعد علم الاسماء
على الأرض .. لقد علم الله تعالى الانسان ان يصنع رغيف خبزه ، وعلمه
ان يصطاد قوت يومه ، وعلمه ان له ربا واحدا هو خالقه سبحانه ، تقول
ان علم التوحيد ظهر فى رسالات الانبياء بعد نزول الانسان الى الأرض ،
والحقيقة ان هذا العلم ظهر قبل هبوط الانسان الى الأرض ..

يحدثنا الله تبارك وتعالى فى آية الميثاق انه أخذ العهد على أبناء آدم
بتوحيده والاقرار بربوبيته فأقروا .. وتم هذا وهم فى عالم الدر قبل
الخلق ..

**« واذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم
الست بربكم .. قالوا بلى » ..**

ومد بعث الله تعالى انبياءه ليعيدوا الخلق الى هذه الفطرة المركو
بى الأرواح والقلوب .

وعلم الأنبياء هو الشريعة التى يريد الله عز وجل من عباده اتباعها والسير طبقا لدستورها ، وهو يختلف عن العلم البشرى فى تنزهه عن الاجتهاد والبحث والجهد والخطأ ..

يحتمل هذا العلم تفسير المعانى والآيات ، ولكن أصوله لا تخضع للاجتهاد والبحث كالعلم البشرى ..

إذا كان علم الأنبياء هو علم الشريعة ، فان الشريعة هى الحقيقة كما هو معروف ، وليس هناك تعارض مطلقا بين الشريعة والحقيقة ، ولو دققنا النظر فى قصة موسى والعبد الصالح ، ونظرنا اليها من وجهة نظر الشريعة .. فسوف نرى ان الجزاء الذى وقع فيها كان متفقا كل الاتفاق مع شريعة موسى ..

ان انقاذ أصحاب السفينة بخرق السفينة عمل طيب تجازى عليه الشريعة ..

وقتل الغلام الذى كان سيرهق والديه طغيانا وكفرا هو جزاء الشريعة ، فقد كانت الشريعة التى انزلت على موسى فى التوراة تقضى بقتل من يقوم بعقوق والديه ..

اما بناء الجدار فأمر يتفق كل الاتفاق مع الشريعة .. فليس بناء الجدار خيرا يستعديه العبد الصالح للقرية الفاسدة ، انما هو ضرب لفسادها بمعنى من المعانى ، وهو منع لهذه القرية من سرقة كنز الرجل الصالح ، وصلاح الآباء يمتد الى الأبناء رحمة من الله فى شريعة موسى ، كما ان عقوق الوالدين جزاؤه القتل فى هذه الشريعة ..

لا خلاف بين الشريعة والحقيقة ..

ولا مفاضلة بين موسى والعبد الصالح ..

من سوء الأدب ان نقول ان هذا افضل من ذلك .

احدهما اسناذ .. والثانى تلميذ .. هذا صحيح ..

ولكن أى استاذ وأى عبيد ..

الاستاذ يحمل اسراراً من الله والتلميذ نبى من اولى العرم الكبار ..

وما يقوله بعض الصوفية الجاهلاء من أن الأولياء أفضل من الأنبياء ،
أمر يخرج القائل من الجدل إلى المجون والزندقة ..

ولو جاز لنا أن نفاضل بين من يعلم أكثر ومن يعلم أقل .. وقلنا أن
العبد الصالح أفضل من موسى . فسوف يجير لنا هذا المنطق أن نقول أن
هدهد سليمان كان أفضل من سليمان .. فقد كان الهدهد محيطا بعلم لم
يحط به سليمان ، وكان يعرف أكثر مما يعرف سليمان عليه السلام ..
قال الهدهد لسليمان « أحطت بما لم تحط به ، وجئتك من سبأ نبأ
بقين » ..

نريد أن نبتعد عن هزل المفاضلة بين رجلين من رجال الله .. ونريد
أن نحسن الأدب ونحن نتحدث في علم الشريعة وهو نفسه علم الحقيقة ..
ونريد أن نقول أن كلا الرجلين كانا قمة من القمم ..

أحدهما كليم الله ونبيه ..

والثاني عبد أوتي من الأسرار ما أوتيته ..

ما هو علم الأسرار ؟ ..

تحدثنا القصة أن هناك علما من لدن الله ، علما مجهولا لولا هذه الإشارة
التي وردت بشأته في القرآن لما عرفنا عنه شيئا ..

والواضح أن هذا العلم متصل بالأسرار موصول بالغيب ..

إن العبد الصالح يخرق السفينة وهو يعلم المستقبل .. ويعلم أن هناك
ملكا سيأخذها لو لم تتلف ..

وهو يقتل الغلام لأنه عندما يكبر فسوف يعذب والديه ويعقهما ، وهذا
مستقبل لم يقع بعد وغيب ..

وهو يبني الجدار في القرية لأن سر الماضي والمستقبل قد كشفاه ، فعلم
أن تحت هذا الجدار كنزا ليتيمين كان أبوهما صالحا ، واليتيمان يعيشان في
قرية تشتهر بالصمصام ..

نريد أن نقول أن هذا العبد كان يعرف طرفا من غيب الله عز وجل ..

والغيب شيء لا يعرفه سوى الله عز وجل ، ومن يشاء اطلاعهم من عباده عليه سواء كان هؤلاء العباد من الملائكة أو الأنبياء أو البشر قال تعالى « **عالم الغيب فلا يظهر على غيبه أحدا إلا من ارتضى من رسول** » .. وليس الكشف عن الغيب متصلا بقدرة من يكشف الله له الغيب ، فإن الجن رغم قدراتهم الهائلة وخفائهم لا يعرفون الغيب ، وقد مات أمامهم سليمان عليه السلام فلم يعرفوا نبأ موته إلا بعد أن أكلت نملة الخشب عصاه فخر على وجهه ..

إنما يخضع كشف الغيب لبعض العباد لقانون لا يعلمه سوى الله عز وجل هذا القانون هو مشيئته النافذة سبحانه ..

وأحيانا يكشف الله طرفا من الغيب في كتب الأنبياء ، كما وقع في الكتاب المنزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم في سورة الروم ..

« **الم .. غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفلون ، في بضع سنين لله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون** » ..

كانت هذه النبوءة كشفا لطرف من الغيب للمسلمين . وكان هذا الكشف يتم علانية في كتاب الله المنزل الكريم .

أحيانا يطلع الله عباده على الغيب علنا كما رأينا في سورة الروم ..

وأحيانا يطلع الله عباده على الغيب سرا كما حدثنا في قصة موسى والعبد الصالح .. وعلم الأسرار ، وهو جزء من علم الشريعة . وليس علما أعلى منه كما يتصور البعض ، هذا العلم غيب يسناثر الحق تبارك وتعالى به . ويمنحه بأقدار متفاوتة لبعض عباده ، تحقيقا لحكمة علما هي الرحمة ..

.....

هذه القصة التي وردت في القرآن الكريم هي النبع الأول للصوفية الإسلامية ، هذا البحر الغامض البعيد المنطوي على الأسرار هو حلم الصوفية ..

ان موسى مسلم أسلم وجهه لله ، والعبد الصالح مسلم أسلم وجهه لله ،
وكل أنبياء الله تعالى وأوليائه مسلمون أسلموا وجوههم لله ..

**وهناك علم يمكن ان ينكشف بنور يقذفه الله في قلب العبد اذا صفا
قلب العبد لله ..**

والصوفية هم الذين صفت قلوبهم لله ..

ويتكرم الله عز وجل على اصحاب القلوب التي لا تشهد غيره ولا تحب
سواه بالمكاشفات والاسرار .. وربما منع الله تعالى او منح .. ربما قبض
علمه او بسط علمه .. مشيئته سبحانه وتعالى مطلقة نافذة ، والمنع والمنح
ليسا بسبب من جهد العباد وانما هما محض فضل من الله ..

وليست تجارب الصوفيين ومجاهداتهم الا تدريبات روحية لتصفية
القلوب لله .. وبعدها ينتظرون ان يفتح الله عليهم ببعض اسراره سبحانه .
هكذا ينظر بعض الصوفية الى القصة ..

.....

وانكار هذا النظر استبعاد وجود عباد يفتح الله عليهم ببعض اسراره ،
يعنى انكار آية من آيات القرآن ..

كما ان بسط هذا النظر على كل من يدعى الصفاء خطأ بالغ ..

لان علم الاسرار سر ..

ومميزات السر ان يحمله اقل عدد ممكن من القادرين ..

ونحن لا نعرف عدد عباد الله الذين يختصهم الله ببعض علمه وبعض
اسراره لا نعرف أين هم .. ولا من هم ..

ان الفارق الجوهرى بين العلم البشرى وعلم الانبياء ، وعلم الاسرار ،
هو الشيوخ والذيوخ ..

اذا انتشر العلم وذاع كان علما بشريا ، او علما من علوم الانبياء طبقا لنوعه
اما علم الاسرار فمن صفاته الكتمان والصمت .. لقد كان العبد الصالح
عنيفا مع موسى حين سأل ان يعلمه .. ولم يستطع موسى ان يصبر على
هذا العلم .. رغم كونه موسى ..

لقد أرسل الله تعالى موسى لفرعون وهو يعلم أنه سيعبر على فرعون
ويهزمه ..

وأرسل الله تعالى موسى لهذا العبد الصالح وهو يعلم أنه لن يصبر عليه
وسيهزم صبره ..

ولو صبر موسى على العبد الصالح لعرفنا أسراراً كثيرة ..

ولكن الله تبارك وتعالى لم يشأ أن نعرف أكثر مما عرفنا ..

ولم يشأ سبحانه أن يعرف موسى أكثر مما عرف ..

معنى هذا أننا أمام علم لا ينكشف إلا بقدر محدود ، ولا يمنح إلا بحساب
بالغ الدقة ..

هذا العلم الذي يسمى إليه الصوفية بعد العلم البشرى وعلم الأنبياء
ولا يقوم إلا بهما ، هذا العلم بالغ الصعوبة ..

وإدعائه أمر رهيب ..

هي دعوى هائلة وخطيرة .. والدليل الوحيد على الصدق فيها هو
الصمت وكتمان السر ..

ولهذا قال بعض الصوفية « من تكلم خرج » ..

أو قالوا « من أفشى السر هلك » ..

وسنرى مصداق هذا النظر نفسه في القرآن ..

سنرى أن الكلام في هذا العلم يخرج صاحبه من مجال الرؤية أن لم
يخرجه من هذا العلم أصلاً .. في قصة موسى والخضر ..

حين خرج العبد من الصمت إلى الكلام ..

خرج من مجال الرؤية .. اختفى تماماً ..

قال لموسى « هذا فراق بيني وبينك » ..

ولم يكذ العبد الصالح يتحدث حتى خرج من آيات القرآن .. انطوى
عليه بحر كلمات الله عز وجل ودلف إلى خفاء الخفاء ..

لم نره بعد ذلك ولم نصادفه ..

إذا كان التصوف كما نعتقد دعوى ، دليل صدقها الوحيد هو الصمت

.. فهذا يخلق الباب نهائيا امام التصوف .. واذن فما هذا الذى نراه من انتاج الصوفية وكتبهم وأشعارهم وقصصهم ..

واذا كان التصوف له أصل فى القرآن ، فلماذا لم نسمع الكلمة فى عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ .. وما هو التصوف أصلا ؟ ..

ولماذا لم يكن هناك صوفية فى عصره أو بعد عصره ؟ ..

لماذا بدأ التصوف بعد ٢٠٠ سنة من رحيله الى الرفيق الأعلى ؟ ..

فى بحار التصوف ألف سؤال وسؤال ، وألف غريق وغريق ، وألف لؤلؤة ولؤلؤة ، وألف محارة فارغة ومحارة مليئة بطين القاع .. وثمة حكايات لها العجب مثل حكايات الأساطير فى ألف ليلة وليلة ، وبدلا من قصص الجن وعجائبه سنجد قصص الأولياء وكراماتهم ، وهى أيضا عجائب ..

وهناك احتمال قوى أن نفرق فى هذا البحر لو لم تكن نجاد السباحة .. أو نستخدم أدوات الملاحة الصحيحة ..

نفرد أشعة الروح البيضاء ونبحر ..

ما دما نسبح فى بحار القوم فلا مفر من استخدام أساليبهم فى هذه البحار .. ولا بد أن نبدأ رحلتنا البحرية وأشرعتنا مفتوحة لكل الرياح القادمة من أبواب الكون ..

ونريد عقلا محايدا قبل كل شيء ..

لا نريد أحكاما مسبقة أو أفكارا جاهزة للحكم على التصوف قبل الخوض فى أمواجه ..

سهل أن يقف المرء على الشاطئ ويفمض عينيه ويقول :
ليس هناك بحر ..

وأصعب كثيرا من ذلك أن يكابد الموج ويجرب السباحة أو يحاول الوصول ..

سهل أن نقول أن التصوف بدعة .. أو كلام فارغ .. ولكن هذا ليس حكما ..

لا يكون الحكم حكما الا اذا ملك ضمير قاض نزيه ، والقاضى لا يحكم
فى الدعوى الا بعد النظر فيها وتأمل الأدلة وامعان الفكر ..

نحن نبحث عن حقيقة التصوف ..

نحن اذن نبحث عن حقيقة ..

وكل انسان فى الأرض يبحث عن حقيقة ..

والبحث عن الحقيقة يفترض حياد الباحث وتجرده ..

بعد رحلتنا قد نقف ضد التصوف .. وقد نقف مع التصوف ..
لا نعرف من الآن أى شاطيء سوف نرسو عليه ..

ولكننا عندما نفعل .. سنكون مدركين لماذا نقف على شاطيء الرفض
او شاطيء القبول ..

لنبدا رحلتنا بالأسئلة ..

ما هو التصوف ..

ما اصل الكلمة ..

وما معناها ؟

يقول الصوفى ابو تراب النخشى (متوفى سنة ٢١٥) الصوفى لا يكدره
شئ ، ويصفو به كل شئ ..

أى انسان هذا الذى لا يكدره شئ ، ويصفو من خلال عينيه كل شئ ، ..
ويصفو به الكدر ذاته ..

أى انسان هذا ..

أى قلب يحمله مثل هذا الانسان ..

هل هناك وجود حقيقى لمثل هذا المخلوق ..

يقول الصوفية ان هناك وجودا لهذا المخلوق . فمن صفا قلبه لله وشاهد
حكيمته ورأى بديع صنعه لم يكدره شئ ، حتى الكوارث والآلام لا نخدش
صفاءه . ومن وصل لهذا الحال صفا فى عينه ملك الله . وصار اذا اخلط
بالحياة صفاء يضاف الى عكارتها ..

ولماذا نأخذ عن الصوفية .. لو أخذنا عن الفقهاء فسوف نجد أحمد
ابن حنبل يقول في سجنه أيام المحنة ..

- أنا جنتى فى صدرى ..

وكان الناس يواسونه ويحاولون تهوين قسوة السجن عليه ، فأفهمهم
انه ليس سجيناً انما هو فى الجنة ، لان جنته فى صدره ..

.....

ترتفع أمواج البحر ..

رغم أننا لم نزل على الشاطئ ..

صعب ..

الدخول على القوم صعب ..

ما هو اصل كلمة التصوف .. اصل الكلمة محل خلاف بين العلماء
هناك القائلون باشتقاق الكلمة من اهل الصفة الفقراء الذين كانوا ينزفون
فى جانب من مسجد الرسول ويبيتون فيه لانهم لا يملكون نقودا يستأجرون
بها بيوتا ..

وليس صحيحاً أن التصوف مشتق من أهل الصفة ..

ايضا يختلف العلماء على الصفاء .. والصوف ..

فى العلماء من يقول ان التصوف لفظ مشتق من الصفاء ، ومنهم من
يقول انه لفظ مشتق من ارتداء الصوف ولبس خرقة الصوفية وهناك من
يقول ان التصوف لقب ، وقد استعرض الدكتور أبو العلا عفيفى فى كتابه
« التصوف ، الثورة الروحية فى الاسلام » أكثر من خمسة وستين تعريفا
للتصوف .. وقال بعد ذلك .

« كنا نطمع بعد دراسة خمسة وستين تعريفا للتصوف أن نجد معنى
عاماً مشتركاً ينتظمها جميعاً ، ولكننا لم نظفر بهذا المعنى على وجه التحديد
ووصلنا الى معنى قريب منه » ..

وسر هذه الحيرة أن تعريفات التصوف شخصيه لحسد بعيد ، فكل صوفي يعبر عن حاله . . وأحوال الخلق الروحية تختلف مثلما تختلف أحوالهم في المعاش . .

وللقشيري رأى لطيف في تعريف التصوف انه لا يحاول أصلا تعريفه ويرى أن اسم التصوف لقب . .

« ليس يشهد لهذا الاسم من حيث العربية قياس ولا اشتقاق ، والأظهر أنه كاللقب » . .

ومعنى كلامه أن التصوف لقب لا يسأل عن معناه أو اشتقاقه كما لاحظ د. أبو العلا عفيفي . .

هذا معناه أن الصوفية يوصدون الباب حتى أمام من يسألهم عن معنى اسمهم . . وهذا دليل على أمر من أمور ثلاثة ، أما أن التصوف سر ، وإنما انه أمر خلافي بحث ، وأما أنه متعدد الجوانب كالفن الفنى ، وسوف نترك للقارئ أن يجد الجواب بنفسه . . ولننظر نحن في الموج محاولين قراءة الكتابات الكثيرة التى كتبها الصوفية على الماء . .

.

ان بشر بن الحارث « الحافى » وقد لقب بالحافى لأنه خلع نعليه يوما وأسرع يجرى فى الرمضاء فلم يدركه أحد . ان بشر الحافى بقول فى تعريف التصوف **« الصوفى من صفا لله قلبه »** .

مات بشر ببغداد سنة ٢٢٧ .

ان نجد قبل المائة الثانية من الهجرة تعريفات للتصوف . .

لم يكن التصوف معروفا كمذهب روحى له مدارس وتسيوخته . . كان الزهد هو المعروف . .

لهذا نجد معظم تعريفات التصوف بعد القرن الثانى للهجرة . .

فال معروف الكرخى (توفى سنة ٢٠٠ هجرية) .

« التصوف هو الأخذ بالحقائق والياس مما فى أبدى الخلائق » . .

يريد معروف أن يقول أن التصوف أخذ ويأس في نفس الوقت .. أخذ لحقائق الآخرة ويأس من دنيا الناس .. والأصل اللغوي للدنيا هو الدنو والتدلى والتدنى ..

وإذا يرتفع معروف الكرخي عن الدنيا ويزهد فيها ، ويسلك طريق الأخذ بالحقائق ..

ويقول فريد الدين العطار صاحب كتاب منطق الطير :

((الصوفي من إذا نطق كان كلامه عين حاله فهو لا ينطق بشيء إلا إذا كان هو ذلك الشيء)) ..

تأمل قول الرسام العالمي الشهير فان جوخ – بعد ذلك بعشرة قرون – عندما أرسم زهرة .. أصير أنا الزهرة ..

لاحظ أن معنى العبارتين واحد ..

فهل يكون التصوف فنا ..

سؤال طرحه ومنتظر قبل الإجابة عليه مزيدا من النظر . سئل سمنون المحب عن التصوف فقال ..

((ألا تملك شيئا ولا يملكك شيء)) ..

ليس هذا الكلام فنا في حد ذاته ..

يحكى القشيري قول الصوفية **((الصوفي ابن وقته))** ..

ليس هذا تجسيدا لحال جميع الفنانين المتقلبين ..

في تعريفات التصوف من يمت بصلة إلى الفن ، وفيها ما يمت بصلة إلى الحقيقة الدينية ، كقول رويم حين سئل عن التصوف فقال **((استرسال النفس مع الله تعالى على ما يريد))** ..

وفي التعريفات ما ينتمي إلى الزهد كقول أبي حمزة البغدادي وكان معاصرا للجنيد **((علاقة الصوفي الصادق أن يفتقر بعد الفنى ، ويذل بعد العزة ويخفى بعد الشهرة ، وعلاقة الصوفي الكاذب أن يستغنى بعد الفقر ، ويعز بعد الذل ويشتهر بعد الخفاء))** ..

وفي التعريفات ما سمي إلى فلسفات معقدة في التوحيد كقول أبي بكر

الشبلى (توفي سنة ٣٣٤) التصوف شرك ، لأنه صيانة القلب عن رؤية الغير
ولا غير ..

يريد أن يقول أن التصوف لون من ألوان الشرك ، لأنه يصون القلب
عن رؤية الدنيا .. وليس هناك غير الله .. الدنيا أو النون لا وجود له
ولا قيام له وليس هناك إلا الله .. يريد الشبلى أن يخترق ببصره المكونات
إلى المكون ، والمصنوعات إلى الصانع ، والخلائق إلى رب الخلائق ..

وهذا تعبير آخر عن حالة الفناء أو وحدة الشهود ..

سنعثر على تعريفات عديدة للتصوف .. وهي تعريفات تتحدث عن
أحوال .. والأقوال عن الأحوال عادة لا يمكن فهمها إلا إذا مررنا بهذه
الأحوال ..

ونحن نفضل البحث عن تعريف جديد للتصوف كتجربة روحية ..
وأرجح ما نراه أن التصوف هو فن الوصول إلى الله ..

وربما أسفر هذا الوصول عن جذبة تعترى العقل فاذا العقل ذاهب
ولا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم ..

وربما أسفر هذا الوصول عن رؤيا فنية بالغة العمق والتعقيد كمذهب
وحدة الوجود .. وربما أسفر هذا الوصول عن عشق يدعو إلى الجنون
فاذا الصوفي يصرخ « ما في الجبة إلا الله » .. وإذا السيوف والنعال ترتفع
إلى رأسه ..

وربما أسفر هذا الوصول عن ثبات في الدين وتمكن في العقيدة .

اختلفت مصائر الصوفية كما اختلفت طرائقهم في التدقيق وإن جمع بينهم
جميعا خيط واحد ..

الحب ..

أنهم يرون أنهم يحبون الله كما لا يحب أحد ..

وهم يرون أن الحب نسيج أصيل في الكون ، وسر غائر من أسرار ..

يقول الرازى أن الآيات الواردة في القرآن عن الأحكام الشرعية أقل من

ستمائة آية ، وان البواقى فى بيان التوحيد والنبوة والدعوة الى الله . .
والقرآن يذكر كلمة الحب وينسبها الى الله تجاه البشر ، وينسبها الى
البشر ازاءه سبحانه . .

قال تعالى على لسان خاتم رسله :
« قل ان كنتم تحبون الله فاتبعونى يحببكم الله ويغفر لكم ذنوبكم »
آل عمران (٣١) .

وقال تعالى حاكيا عن موسى :
« والقيت عليك محبة منى ولتصنع على عيني » سورة طه (٣٩) .
وقال تعالى مخاطبا عموم المؤمنين :
« ان الله يحب المتقين » سورة التوبة (٩) .

وقد فسر الامام الغزالى حجة الاسلام قوله تعالى : « والذين آمنوا
اشد حبا لله » فقال . . اثبت الله تعالى الحب ، واثبت انه يزيد عند المؤمنين
لقوله تعالى : « ومن الناس من يتخذ من دون الله اندادا يحبونهم كحب الله
والذين آمنوا اشد حبا لله » سورة البقرة (١٦٥) .

وينظر الصوفية أساسا الى الحب كعنصر أصيل من عناصر الكون
وسبب هام من أسباب الخلق . .

يقول الله تعالى « وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون » . .
والعبادة قمة من قمم الحب وكمال من كمالاته . .

وقد فسر ابن عباس كلمة العبادة بالمعرفة وقرا الآية هكذا وما خلقت
الجن والانس الا ليعرفون . .

والمعرفة لازمة للحب . . هى سبب الحب . . ومن عرف عن الله اكثر
احبه اكثر . . ومن لم يعرف عن الله الا القليل كان حبه على قدر معرفته .
ويتوقف الصوفية كثيرا امام قوله تعالى :

« يا ايها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه ، فسوف يأتى الله بقوم
يحبهم ويحبونه » .

نريد ان نلاحظ ان الله لا يخوف الذين يرتدون عن دينهم بأن بلقيهم في النار أو يصب عليهم عذاب الجحيم بما فيه من نحاس مصهور ، نريد ان نلاحظ أن الله يخوف المرتدين بالحب .. بأن يستبدل بهم قوما يحبهم ويحبونه ، والارتداد عن الدين شرك ، والشرك فساد في العقل وهو أشرف ما في الانسان ، وكأن الله تعالى يهدد اقصى الذنوب وأرهبها بأرق ما في الوجود وأعذبه وهو الحب ..

يقول جلال الدين الرومي ان كلمه « يحبهم » يعين كامل ، أما كلمة « يحبونه » ، فمن ذا الذي يصدق عليه هذا الوصف .

يشير الرومي كعادة الصوفية بإيجاز الى معنى بالغ العمق ..
ان الحب عطاء وتكرم ..

والله هو الذي يملك العطاء وحده والكرم ..

والله هو الذي يحب حبا ..

أما كلمة يحبونه .. أما الحب البشرى .. في أرفع صورته .. حتى لو كان موجها الى الله .. فماذا يستطيع ان يعطى ..

لا شيء ..

لو أعطى الانسان وقته لله ، فالوقت ملك لله أصلا .

ولو قدم الانسان كل ماله لله ، فالمال وديعة الله عند عبده .

ولو فرق الانسان جسده في سبيل الله شظايا فهذا الجسد ملك لله ، هو خالقه من تراب ثم من نطفة .

لا يعطى الانسان لله شيئا .

لا يملك ان يعطى من معنى الحب سوى شاطئه .

أما الله عز وجل فهو المعطى الوهاب حقا ..

هكذا ينظر الصوفية الى العالم ..

انهم يرون الحب قانونا حاكما في الوجود .. وسببا في ميلاد الكون .

ونسىجا تشف به الحياة على رحابتها وجلالها .. وهم يرون ان الله قد خلقنا ليتفضل علينا بحبه ، ويتفضل علينا مرة ثانية بأن يسمح لنا بحبه .. قال تعالى « ان الله اشترى من المؤمنين انفسهم واموالهم بأن لهم الجنة » ..

هل يشتري الله عز وجل - رغم انه مالك كل شيء .. هل يشتري الا شيئا يحبه ..

ان الله تعالى يلفظ « اشترى » يقرب من اذهان البشر أهمية العطاء .. والعطاء هو اول عطر يخرج من شجرة الحب ..

اذا كان التصوف هو فن الوصول الى الله .. او هو فن عبادة الله .. او هو حب الله تبارك وتعالى .. اذا كان هذا حقا فهل كان عصر رسول الله وعصر الخلفاء الراشدين اقل حبا لله من عصر المائة الثانية بعد الهجرة .. حيث ظهر التصوف ..

نريد ان نسأل لماذا لم يظهر التصوف في عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

الجواب على السؤال يسير .. كان عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم اشد العصور حبا لله ، وكان الرسول اشد الخلق حبا لله لانه كان اعرف الخلق بالله ، ولقد تحدث الله تعالى عن ابي الانبياء ابراهيم فقال « واتخذ الله ابراهيم خليلا » .. ومعنى الخلّة شدة المحبة .. اما خاتم النبيين فقال الحق تعالى في حقه « وما ارسلناك الا رحمة للعالمين » .

واطلاق الرحمة عليه هذا الاطلاق يعنى انه اشد عباد الله حبا لله .. لان الرحمة اعرف بالرحمن الرحيم وأحب ..

واذا .. تسقط دعوى حب الله حبا يقرب من حب رسول الله صلى الله عليه وسلم او يساويه ..

لماذا لم ينشأ التصوف في عصره صلى الله عليه وسلم ؟

لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصره كانت قضية قد استهلكت واستنفدت أغراضها .

يقول بعض الصوفية ان الرسول مر بتصفية النفس قبل ان يكون نبيا ،
فقد كان يتحنث في غار حراء ..

ونحن ننفى عن الرسول صلى الله عليه وسلم وصف تصفية النفس ،
لان نفسه كانت صافية ولا تحتاج الى صفاء لم يكن يتعبد لانه متعكر ، وانما
لانه متحير ، ولم يكن تحنثه في غار حراء هو سبب هبوط الوحي عليه ..

لم يهبط الوحي عليه لانه ارتقى في تجاربه الروحية حتى اوحى الله اليه
انما هبط عليه الوحي اصطفاء من الله واختيارا لا دخل له فيه ولا تطلعات
عنده اليه ..

قال تعالى « ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان » فنفى عنه انه
كان ينتظر الرسالة او الوحي او يدري عنهما شيئا او عن الكتاب او الايمان
اي القرآن والتكاليف الشرعية ، لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصر
رسول الله صلى الله عليه وسلم لسبب آخر .. ان تصفية القلب لله تعنى
السير على سنة رسول الله ، ولم يكن رسول الله قد انهى رسالته لتبدأ
التجارب الروحية بهدف تصفية القلب ..

**ايضا لم يظهر التصوف في عصر الرسول كفن من الفنون المعقدة لانشغال
المسلمين بما هو اخطر ..**

كانت هناك اعباء نشر الدعوة .. وهى اعباء فادحة ..

وكانت هناك المعارك الساخنة بين السيوف ، ومعارك الجدل القائم
في الاسواق والتجمعات .

وكان المسلمون يعبرون عن حبهم لله بالقتال في سبيله دفاعا عن الدعوة
اولا ، ونشرا لمبادئها ثانيا ..

كان الحب يأخذ شكل التعبير العملى ..

كان الحب عملا ..

لم يكن مجرد اقوال تقال في الليل .. والليل يدهن الكلمات بالزبدة .
فاذا طلعت عليها الشمس ذابت واسفر وجه الحقيقة ..

وكان طبيعيا ان تلد النزعة العملية لايام الاسلام الاولى . مع جهاف

الحياة وانشغال الأوقات ، كان طبيعيا أن يولد الزهد من هذا كله ..

وقد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم زاهدا بكل ما تحمله كلمة الزهد من معان حقيقية .

كان ينام على حصيرة في الأرض .. حتى لتترك الحصيرة آثارها في جنبه الشريف .. وكان يأكل فلا يشبع ، تعففا أن يأكل وفي أرض الله جائع ، وكانت عائشة من بيت غنى هو بيت أبى بكر ، وكانت تأكل في بيت أبيها افخر الأطعمة ، فلما صارت أما المؤمنين بزواجها من رسول الله قالت ((كنا لا نوقد النار ثلاثة أيام متتالية ، وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يأكل القديد (الخبز الجاف) وغموسه الزيت)) .

كان الرسول زاهدا فقيرا .. وقد شكته نساؤه يوما لأنه لا يزيد في النفقة عليهن ، ولم تر تد بناته الذهب ولا لبست نساؤه الحرير ، وحين مات صلى الله عليه وسلم .. مات ودرعه مرهونة عند يهودى في طعام اشتراه لأهل بيته ..

هذا المحارب في سبيل الله دائما ، المجاهد في الله أبدا كان زاهدا وبذور الزهد موجودة في آيات القرآن .

((ففروا الى الله انى لكم منه نذير مبين)) .

((وما الحياة الدنيا الا لهو ولعب)) .

((وما الحياة الدنيا الا متاع الفرور)) .

تأمل قوله عن الحياة انها لهو .. ولعب .. واللهو هو اللعب كما يتبادر الى الذهن .. ولكن هناك معنيين للهو وللعب ، وهما - باعجاز القرآن - معنيان يستغرقان حقيقة الدنيا وباطنها الأجوف .

ولقد فهم رسول الله صلى الله عليه وسلم هذه الآيات حق الفهم .. محارب لنشر الاسلام معرضا حياته للقتل ..

وفهم الصحابة قدر الدنيا فأثروا عليها الآخرة وعملوا في الدنيا ، لان الدنيا - رغم تفاهتها - هى الطريق الوحيد للآخرة ، وهو ضيق هام وخطر رغم فممه اليسيرة ..

ايضا فهم التابعون معنى الزهد ..
وسيطر على المسلمين في السنوات الاولى للدعوة ، فهم حقيقى للدعوة
كان الجهاد هو رهبانية هذه الامة الجديدة ..

كان لليهودية رهبان ، وكان للمسيحية رهبان ، وكان للأديان رهبان ،
وكان هؤلاء الرهبان ينقطعون في الصحراء ويعيشون في الأديرة ويتدارسون
في دينهم ويتجنبون الدنيا ويتأملون في الكون ، وكان للإسلام رهبان أيضا ،
ولكن رهبانا من لون جديد .. رهبان في الليل وفرسان في النهار .. وأحيانا
فرسان في الليل وفرسان في النهار .. فقد كان خالد بن الوليد يفاجئ
عدوه أحيانا في قلب الليل .. وكانت المعارك العسكرية تستغل اوقات
المسلمين سواء كانت ليلا أم نهارا ..

وهكذا كانت الأيام الاولى في الاسلام .. كانت الفروسية والجهاد هما
رهبانية المسلم ..

روى عن رسول الله قوله « لكل أمة رهبانية ، ورهبانية هذه
الامة الجهاد » .

وفي الأيام الاولى للإسلام لم يكن الفرسان العظام يجدون وقتا للتصوف
.. أو اجراء التجارب الروحية .. كانوا مشغولين بالحرب والجهاد ..

وظلت الشعلة التي أوقدها الرسول صلى الله عليه وسلم تدفع المؤمنين ،
رانطلقت سيوف المسلمين تحطم أسوار الشعوب السجينة .. وتطلق الحرية
للمحرومين من الحرية ، وتفك السلاسل التي تكبل العقول أن تبحث
وتنطلق وتعرف خالقها الأحد ، ومرت أيام الله تعالى وانتقل رسول الله
صلى الله عليه وسلم الى الرفيق الأعلى .. وحكم المسلمين بعده أبو بكر
الصديق ، ثم تلاه عمر بن الخطاب ، ثم ولى أمور المسلمين عثمان بن عفان .
وقتل عثمان والمصحف في يده ونساؤه حوله .. وقتل على بن أبى طالب
رابع الخلفاء الراشدين كرم الله وجهه ، واستمرت الفتنة الكبرى ..

وارتفعت سيوف المسلمين بعد أن جرها الصراع السباسى للذاهية
معاوية ، وسالت الدماء .. وتغير الوقت .. وولد التصوف من أفكار عبدة
.. أفكار ودماء وكلمات وقضايا ومواقف ..

وكان لا بد للتصوف أن ينبع منها ..
وقد نبع التصوف من مصادر عديدة ..
من حق الواقف أمام البحر أن يسأل نفسه .
كيف تولد البحار ؟

ومن أين تجيء كل هذه الأمواج والمياه والتيارات المائية وحركة الرياح
.. وما هي العلاقة بين الرياح والتيارات البحر وحركة دوران الأرض وحركة
دوران النجوم والمجرات ..
نحن نعرف أقل القليل .

وان كان كبرياؤنا يصور لنا أننا نعرف الكثير ..
من بين ما نعرفه أن البحار تولد عادة من بكاء السحب ..
في البدء يصطدم سحب يحمل شحنة كهرباء موجبة ، وسحب يحمل
شحنة كهرباء سالبة ..
ومن الصدمة يولد البرق .. بعد ثوان من ميلاد البرق يرتج الأفق
بصوت الرعد ..

ثم تسقط الأمطار .. تذيب قمم الجبال وتذيب معادنها وصخورها
وتحفر مجاريها وتشق طريقها نحو البحر ..
يوما بعد يوم تعلو أمواج البحر ..
وكل الأنهار تجري الى البحر والبحر ليس بملاّن كما تقول التوراة ..

.....

هذا تفسير علمي لميلاد البحار ..
وهناك تفسير آخر لميلاد البحار ..
تفسير غير علمي وغير موضوعي .. تفسير عاشق أخرج السهم
والوجد عن صوابه الى صواب أعمق . نفترض أن عاشقا مثل ابن الفارض
يريد أن يفسر لنا ميلاد البحر .. يقول أكثر من أربعة أبيات من الشعر :

ابسرق بدا من جانب الفؤاد لامع

أم ارتفعت عن وجهه ليلي البراقع

انار الفضا ضاءت وسلمى بذى الفضا

.. ام ابتسمت عما حكته المدامع

ان ابن الفارض يعلم ان البرق يولد في السماء ، ولكنه - بوصفه سلطان العاشقين - يرى ان وجه الحبيبة او وجه الحقيقة هو البرق .. وهو يرمز لهذا الوجه باسم ليلي ..

أى ليلي .. نحن نعرف ..

هل هناك ليلي فعلا ام انه يحترق الى الحد الذي نخجل ان نسأله اين ليلاك ..

كل ما نعرفه ان هذه النار التي اضاءت هناك وسلمى جوارها .. كانت تشبه ابتسامة بكت فيها سلمى ..

انشر خزامى فاح ام عرف حاجر

بام القرى ام عطر عزة ضائع

اختلفت الروائح على العاشق فلم يعرف مصدر هذا العطر .. لم يعرف كم قطرة من البنفسج وكم ذرة من الياسمين وكم جزيئا من الفل .. لم يعرف هل جاء هذا العطر من خزامى .. ام من حاجر .. لم يعرف هل جاء العطر من المدينتين الشهيرتين بصنع ائمن العطور .. لم يعرف وان ادرك فجأة ان هذا عطرها هي ..

عطر عزة الضائع ..

لماذا ضاع عطر عزة من الحياة وظل في عقل العاشق ..

هذا سؤال سخي ف لا تسأله للمحبين ..

تضيع الأشياء في دنيا الحب لأنها ينبغي ان تضيع .. ولو بقيت لما صار لها معنى سوى التطفل ..

يحب الشاعر حتى الآن ثلاث نساء - اذا اخذنا كلماته بنص معناها - وهو يحب امرأة واحدة اذا أدركنا مراده الحقيقي ..

في البيت الرابع سنراه يضيف اسما ..

الا ليت شعري هل سلمي مقيمة

بوادي الحمى حيث المتيم والع

اسمها سليمى ..

حبيبته الرابعة عند الحمقى وقصار النظر ..

والحق ان الرجل ليست لديه حبيبة لانه يعدد الاسماء ، وما دام يعددها فهذا معناه انه يسبح نحو بحار اخرى تتجاوز الاسماء ..

نحن امام متيم والع . هذا نص كلماته .. والعاشق اذا احترق رفعت عنه الجزية فاسلم ، وخرج عن نطاق الشرك الى التوحيد ، ولأن القرية التى تحترق لا تطالب بشيء سوى أن تظل والعة فكذلك العاشق .. هو الأولى ان يظل مضيئاً باشتعاله ..

.....

هذا تفسير عاشق لميلاد البحر ..

ان بحار الحب ولدت عنده داخل منطقة مجهولة فى عقله او فى قلبه او فى روحه ..

المنطقة مجهولة مرتين ..

مرة نحن لا نعرف هل هى فى قلبه ام فى عقله ام فى روحه ..

مرة ثانية نحن لا نعرف فى أى مكان هى فى هذا الجزء من الحياة المجهولة .. الفامضة ..

اى تفسير تحبون ان نناقش به ميلاد التصوف ومصادره .

اى اجابة تحبون ان نكتبها على الرمال عن سر ميلاد البحار عند الصوفية ..

.....

نسأل شاعرا كان عاشقا هو الآخر ..

يقول محمد اقبال « ليس من الصواب ان نرجع كل ظاهرة تظهر فى احدى البيئات الى العوامل الخارجية .. فنهمل بذلك العوامل الداخلية ، ان اى فكرة من الأفكار ، لا يمكن أن يكون لها سلطان على النفوس ، الا اذا كانت تمت لهذه النفوس بصلة ، والعوامل الخارجية تجيء لايقاظ هذه

الفكرة ، ولكنها لا تخلقها خلقا .. وعندما بحث المستشرقون في أصل التصوف ، ذهبوا الى أن مصدره هذا العامل أو ذلك ، وسوا ان اى ظاهرة عقلية ، أو تطور عقلى فى أمة ، لا يكون لهما معنى ، ولا يمكن فهمهما الا على ضوء الظروف العقلية والسياسية والدينية والاجتماعية التى عاشت فيها هذه الأمة قبل ظهور تلك الظاهرة » .

يقول د. أبو العلا عفيفى :

« بهذه العبارة الموجزة الرائعة لخص اقبال النفد الأساسى الذى يريد ان توجهه الى المستشرقين فى نظرياتهم لنشأة التصوف .. وأشار الى الطريق الحقيقى لمعالجتها » ..

ما هو السر فى حماس الدكتور أبو العلا عفيفى وهو اساذ للفلسفة لراى شاعر صوفى ؟

سر الحماس ان المستشرقين — أو معظمهم — وقع فى خطأ مبدئى حين ناقش التصوف وبدأ يبحث عن أسبابه ..

وتمثل هذا الخطأ فى أنهم لم يأخذوا بمنهج اختلاف المستويات وتعدد المصادر ..

قالوا ان هذا البحر ولد من هذه السحابة التى مرت من هناك .. ونحب — بادىء ذى بدء — ان نقول ان ارجاع التصوف لمصدر واحد أمر يفتقر كثيرا الى الدقة فضلا عن تجاوزه للصواب ..

وكل الآراء الاحادية النظرة ، أو التى تعتقد ان هناك مصدرا واحدا لنشوء الأفكار ، كل هذه الآراء تقع فى اخطاء فادحة حين تقدم نفسها الينا فى بداية أبحاثه ، لجأ المستشرق نيكلسون الى التعميم فقال ان التصوف بكل نظرياته اسلامى أساسه القرآن واتهم المستشرق القرآن بالاضطراب والاختلاف لأنه وجد اضطرابا واختلافا فى نظريات التصوف ، وكان اضطراب منطقته هو السر فى حكمه الخاطيء ..

وقال المستشرق كريم ان الفضل فى نشوء التصوف الاسلامى يرجع الى الرهبانية المسيحية المؤسسة على الخوف من الله والرغبة من الجحيم

.. وغفل كريمر أن القرآن يحتشد بمشاهد القيامة والجحيم وفيه مجال خصب لامكان التطور بما لا يخرج عنه ..

ولكى نحدد أنفسنا ابتداء ..

نقول اننا لن نرجع لاحكام المستشرقين في أمور التصوف .. لا بأس ان نقرأ أبحاثهم ، ولا بأس أن نعترف لهم بفضل اكتشاف كنوز التراث الصوفي ، ولكننا نؤمن بهذه النظرة العلمية الحرة التي أوردها الدكتور عبد القادر محمود في كتابه « الفلسفة الصوفية في الاسلام » يقول

« لا انكر ان بحوث المستشرقين قد افادت البحوث الاسلامية رغم عمومية احكامها احيانا وتعصبها احيانا اخرى . ودقة بعض مفهوماتها في القليل النادر ، ولا شك ان بعد المستشرقين جميعا عن الروح الاسلامي عامل هام في كل هذا ، وبخاصة اذا ذكرنا ان دراساتهم للتصوف الاسلامي لم تبدأ الا في القرن التاسع عشر لأول مرة » ..

هناك عبارة خطيرة في رأي الباحث ..

« بعد المستشرقين عن الروح الاسلامي » ..

هذه العبارة هي المسئول الأول في رأينا عن تعصب المستشرقين وآرائهم الخاطئة وهذا السم الذي دسوه لنا في العسل ، وهذه الأحجار الزجاجية التي قدموها الينا باعتبارها قطعا من الماس الأصيل ..

ان التصوف الاسلامي ذوق وشهود .. وليس علما باردا يمكن ان يناقشه عالم يرى ببصره وان كانت بصيرته عمياء ..

من الصعب على الباحثين في التصوف الاسلامي فهم التصوف بغير تذوق له .. سواء كان هذا التذوق دينيا او حضاريا او ادبيا ..

فما بالك بمن لا يؤمن بالاسلام أصلا ..

والأصل ان الزهد هو الأب الشرعي للتصوف .. ونحن نعرف أن الزهد في العصر الاسلامي الأول لم يكن حركة من الحركات الدينية ، ولا مذهباً من المذاهب ولا نظاماً جماعياً ، بل كان احساساً قلبياً بتفاهة الحياة وبساطة

الموت وهذه الرغبة في نشر الاسلام ..

والظاهر من سير بعض المجاهدين في الاسلام ، ان الجهاد كان يحظى بنفس النظرة التي التصقت فيما بعد بالزهد ، ثم انتقلت منه الى التصوف .

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « **مرابطون الى يوم القيامة** » ..

وأشار بكلمته الى ان الجهاد قائم طالما ان الحياة قائمة ..

غير ان الحياة اوقعت المسلمين في اكثر من ازمة .. وجاء على المسلمين وقت ترادفت فيه المحن فصار الزهد والبعد عن الاحداث هو افضل جهاد ممكن ..

وقعت الفتنة الكبرى في تاريخ الاسلام استحويت بدورها ان تظهر يوم انتقل رسول الله صلى الله عليه وسلم الى الرفيق الاعلى . وان احدث النبا اضطرابا هائلا في المدينة المنورة ..

أظلمت المدينة وأظلم فيها كل شيء ..

وبكى المؤمنون وحى السماء الذى انقطع ..

وبكى المسلمون رحيل سيد الخلق وخاتم النبيين عن دنياهم ..
وكان السؤال المطروح يومها :

من يخلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في حكم المسلمين ..

وحسم الموقف شخص ابى بكر وتاريخه . كان أبو بكر قد ولى الامامة الصفري حين أم الناس في الصلاة بناء على طلب رسول الله صلى الله عليه وسلم في مرض الموت ورغم معارضة عائشة فقد أصر النبي على أمره ، وصلى أبو بكر بالناس ..

ولقد خشى بعض المسلمين ان يلى امورهم هذا الرجل اللين الدمث الذى يبكى اذا صلى حتى تخضل لحيته بالدموع . ونحول هذا الرجل فيما بعد الى سيف صارم من سيوف الله في الأرض حين بدات مأساة الردة وحين مات أبو بكر رضى الله تعالى عنه عادت الفتنة تحاول رفع رأسها ثم حسم الموقف شخص عمر بن الخطاب وتاريخه ، وحشى بعض المسلمين ان يلى امورهم هذا الرجل الشديد الذى يبطش اذا غضب ، وتحول هذا

الرجل فيما بعد الى رقة الحليم ، وحكم المسلمين حكما سيظل مثلاً اعلى
لنزاهه الحكم الشرى ..

ورغم ان عمر بن الخطاب كان يحرك بأوامره جيوشاً فتحت دمشق ،
واندحرت امامها الفرس فى القادسية ، واندحر امامها البيزنطيون فى اليرموك
رغم ان جيوش عمر بن الخطاب فتحت مصر وفارس ..

رغم هذا كله ، لم يكن امير المؤمنين عمر بن الخطاب يملك حرساً خاصاً
يستطيع ان يدفع عنه الخيانة اذا امتدت اليه الخيانة ..

ان غلاماً فارسياً هو ابو لؤلؤة فيروز ، كان يعمل فى المدينة فى خدمة
حاكم الكوفة المغيرة بن شعبه ، جاء الى عمر بن الخطاب يشتكى اليه
شيئاً . فلم بجبهه الخليفة لانه رأى الحق ليس فى جانبه ، فلما كان صباح
اليوم التالى وانتهى الخليفة الى المسجد ليوم المسلمين فى صلاة الفجر طعنه
الفارسى بخنجره طعنتين ..

وكان سؤال عمر بن الخطاب وهو يموت عن قاتله وسر قتله ، فلما عرف
ان قاتله مجوسى وقد قتله لأسباب ليست عامة ، اطمأن بانه مات على
العدل فمات ..

وكان عثمان بن عفان هو ثالث الخلفاء الراشدين .. ولم يكن يملك
مثل شخصية سلفيه العظيمين .. اتفق المسلمون عليهما واختلفوا فيه ..
وقد وقعت فى عصره أخطاء ثبرته منها - تأديبا - ونسبها لمن حوله من
معاونيه ..

فى العام الرابع والثلاثين من الهجرة النبوية انقض الثائرون على منزل
الخليفة وقتلوا عثمان بن عفان رضى الله تعالى عنه وهو جالس يقرأ المصحف
فى هدوء ، وسال دم الخليفة على قميصه وسال على نسخة القرآن التى
كان يقرأ فيها ..

ولعب قميص عثمان دور البطل بعد موته ..

وتداعت الاحداث وبدأت الفتنة الكبرى فى الاسلام . وحمد الله أنها
لم تكن فتنة فى كتاب الأمة الاسلاميه . وانما كانت فتنة سياسية تتصل
بصاحب الحق الأول فى حكم المسلمين ..

وسالت دماء كل قطرة منها تكفى للء الكون بحزن ثقیل فاجع .. قتل
على بن أبى طالب كرم الله وجهه بعد خمس سنوات من قتل عثمان ، وكان
ذلك فى مسجده بالكوفة وهو قائم يصلى ، وقد قتله رجل يدعى ابن ملجم
وكان معه مهرا لامرأة تسمى قطام .. وكان دمه مهرا لزواج معاوية من
السلطة السیاسية وانفراده بحكم الدولة ..

بعد تسعة عشر عاما من قتل على بن أبى طالب فى الكوفة ، قتل
الحسین فى كربلاء واجتز القتلة رأسه الشریف وحمله الى یزید بن معاوية
ابن أبى سفیان زوج هند آكلة كبـد حمزة عم الرسول صلى الله علیه وسلم .
تمضى سفینتنا فى موج من الدم ..

سحاب من الفتن كقطع اللیل یمضى وراء سحاب .. والظلمة تشـد
وتتكاثف .

وثمة مواقف عجیبة ..

فتن تقف منها قوى متكافئة فى الفضل مختلفة فى الاتجاه والنظر
والآراء والمواقف ..

واقعة الجمل مثلا .. وقوف على ضد عائشة ..

**((وتوقفت المعركة امام الجمل الذى كانت تمتطيه السيدة عائشة
ام المؤمنین وتستفز من على ظهره المقاتلین حسب العادة العربیة المریقة ،
ولم تتم الغلبة لعلى الا بعد ان عقر الجمل الذى خلع اسمه على هذه
المعركة)) ..**

نفترض اننا كنا نعيش فى هذا العصر لای جيش كنا ننضم ..

هل ننضم لجيش على بن أبى طالب ونرفع السیف على عائشة ..

ام ننضم لجيش فىه عائشة لنرفع السیف ضد على ..

ان علیا لا یقف مع الباطل ..

وعائشة لا تقف مع الباطل ..

والامتحان بالغ الصعوبة ، وافضل للمرء ان یجرر اقدامه نحو جبل

بعید ویهجر هذا كله وینزوى ..

وهناك امتحانات يكون النجاح فيها هو الهرب منها .. وهذا ما فعله
بعض المسلمين يومئذ ..

انسلخوا من الحياة العامة ، وهجروا المجتمع الذي راح يتناقش
بالسيوف والحرايب ، وآثروا البعد عن لعبة السياسة الأموية القذرة التي
ارتدت قميص عثمان وطالبت بدمه وهي تفكر في الحكم أولا وفي السياسة
أخيرا ..

وهكذا دفعت الأهوال والفتن كثيرا من المسلمين الى الفرار بدينهم
والزهد في المساهمة في الحياة العامة ، حتى ان جماعة من أهل بدر لزموا
بيوتهم واتخذوها منازل للآخرة .. فلم يخرجوا منها الا الى قبورهم ..
وفي المسلمين أيامها من عمد الى الصمت المطبق فمه .. روى الجاحظ ان
رجلا قال صحبت الربيع بن خيثم سنتين فما كلمنى الا مرتين خلال
العامين ..

سألنى : امك حية ..

وسألنى مرة أخرى : كم فى بنى تميم من مسجد ..

فلما قتل الحسين بن على اتى قوم اليه فقالوا لنستخرجن منه اليوم
كلما .. قالوا يا ربيع .. قتل الحسين ..

وجم الربيع .. ثم قال بعد فترة صمت ((الله يحكم بينكم يوم القيامة
فيما كنتم فيه تختلفون)) ..

كانت الفتنة سببا فى زهد البعض أو صمت البعض كما رأينا والزهد
والصمت بذرتان من بذور التصوف ..

وقد القيت البذرتان فى أرض تصلح للزراعة ..

وعادت الأمطار تسقط ..

امطار أحيانا .. ودموع فى أحيان أخرى ..

ها هو بحر زين العابدين .. ابن سيد الشهداء الامام الحسين بن على
ابن أبى طالب ..

كان حزنه على أبيه عميقا ..

ولقد بكى الرجل رغم ان الرجال لا يبكون ..
وقال يوما « فقد الأحبة غربه » .
وقد شرب اغترابه من حزنه على ابيه سيد الشهداء حتى اثمر وأينع
واصبح الاغتراب مقاما من مقامات الزهد ..
واصبح الصوفي كالغريب في الدنيا لأنها ليست داره ..
وهذا أصل كبير من أصول التصوف .

إذا كان الصوفي مفتربا ، وكان الفنان مفتربا ، فهل ينطوى الصوفي
على شيء من الفن ؟ وهل التصوف في حد ذاته فن ؟
ان الاجابة على هذين السؤالين أمر بالغ الأهمية .

.....

حين ولد التصوف منذ ١٢ قرنا ، لم يكن مفهوم الفن او دور الفنان
قد اتسع وصار الى ما صار اليه اليوم من رقى وتعقيد .
كانت الاشكال السائدة في التعبير الفنى منذ ١٤ قرنا (أيام البعثة
النبوية) هي رواية الاساطير وقول الشعر ..

وكان الكلام ينقسم في لغة العرب الى قسمين .. نثر وشعر .
وفي بداية الدعوة الاسلامية ، اتهم الجاهلون رسول الله صلى الله عليه
وسلم انه يروى الاساطير « وقالوا اساطير الاولين اكتبها فهي تملأ عليه
بكرة واصيلا » سورة الفرقان .

واتهموه بأنه يقول الشعر « ام يقولون شاعر نتربص به ريب المنون »
سورة الطور .

واتهموه - صلى الله عليه وسلم - بأن الشياطين تنزلت عليه بهذا
الكلام المحير الذى يسميه القرآن ، فنفى عليه بهذا الكلام المحير الذى
يسميه القرآن ، فنفى الحق ذلك « وما تنزلت به الشياطين » . سورة
الشعراء .

وهذه التهم الثلاث تريد أن تضع الرسول في دائرة الفن .. وتخرجه من نطاق الرسالة .. وقد دحض القرآن الكريم هذه التهم جميعا وتحدث عن الفرق بين الرسالة الالهية .. والفن .

ورغم أن الشاعر كان يحتل في قومه مكانة ممتازة قبل بعثة الرسول ، ورغم أن قصائد الشعراء كانت تعلق على الكعبة ، « ومن هنا جاءت تسمية القصائد » « بالمعلقات » ورغم أن الشاعر بمثابة الذاكرة لقومه ، رغم هذا كله نفى القرآن عن الرسول قول الشعر ..

قال تعالى في سورة يس « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » .

وكلمة « وما ينبغي له » تعنى أن وصف الرسول بالشعر انتقاص من كماله صلى الله عليه وسلم .. لأن المسافة بين الشاعر والنبى هي مسافة بين عالمين يختلفان كل الاختلاف ، من الشرف أن يكون المرء فنانا أو شاعرا ، ولكن هذا الشرف اذا وجه الى الرسول كان تهمة وتقيصة ينزعه الحق عنها .

وهكذا رد القرآن الكريم على كل ما وجه الى الرسول من اتهامات تتصل بالفن .

فيما يتعلق بأنه يروى الاساطير او يكتتبها قال تعالى « قل انزله الذى يعلم السر فى السماوات والأرض » سورة الفرقان .

وفيما يتصل بقول الشعر قال تعالى « انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر » سورة الحاقة .

وفيما يتصل بالهام الشياطين واتصالها قال تعالى « وما تنزلت به الشياطين وما ينبغي لهم وما يستطيعون » . سورة الشعراء .

.....

لا نعرف كم مر من الوقت حتى فهم العرب ان الكلام لم يعد ينقسم الى نثر وشعر .. انما صار ينقسم الآن الى ثلاثة اقسام .

نثر وشعر وقرآن ..

والنثر والشعر أسلوبان بشريان للتعبير ، أما القرآن فكلام الله تعالى ، وهذا الاعجاز الذى ينطوى عليه القرآن فى معانيه وصوره وموسيقاه الداخلية ، شئ يختلف تماما عن سحر الفن ..

لأن الفن ابداع وتخيل ، واختراع ما ليس له وجود .. والشاعر يقول ما لا يفعل .. أما القرآن فحق كله ، وليس فيه اختراع ولا تخيل ، والرسول لا يقول الا ما يفعل .

هذا الفارق الجوهرى من الفن والدعوة ، او بين الشعر والرسالة ، هو الذى دفع القرآن - فى أكثر من سورة - الى تفهيم الناس حقيقة الأمر ، وقد سمى الله تعالى احدى سور القرآن باسم سورة الشعراء .. والسورة من سور القرآن القصيرة ، ورغم ذلك فعدد آياتها ٢٢٧ ، والآيات تتركب من جمل قصيرة ، ورغم قصر الجمل فقد جاء تركيبها الالهى معجزا متحديا ، وكأن الحق يقول للبشر جميعا ان القرآن ليس شعرا ، وليس نثرا ، اما هو كلام الله تعالى ، وكما ان الله تبارك وتعالى ليس كمثله شئ ، فكذلك كلامه سبحانه ليس كمثله شئ .

.....

فى نهاية سورة الشعراء ، ينفى القرآن عن الرسول صلى الله عليه وسلم أى شبهة فى اتصاله بالشعر او شياطين الشعر ، وينبئ الله تعالى عباده عمن تتصل به الشياطين او تنزل عليه .

« هل انبئكم على من تنزل الشياطين . تنزل على كل افاك ايم . يلفون السمع واكثرهم كاذبون » .

بهذه الآيات يفهم الله تعالى عبده ان الشياطين لا تنزل الا على فلوب الافك الائمة . وان الشياطين يكذبون فيما يقولونه لاتباعهم من البشر . وان اتباعهم من البشر يكذبون فيما يقولونه للناس ، فالكذب متبادل والام متبادل .. ويمضى السياق القرآنى فاذا نحن ننتقل انتفاله مفاجئة الى

الحديث عن الشعراء .. والنقلة ليست مفاجئة كما نظن . فقد كان شعراء العرب يرعمون ان لكل شاعر شيطانه الذى يلهمه باعظم افكاره الفنية جنونا .. واراد الله تبارك وتعالى ان ينفى عن رسوله الكريم هذه التهم السخيفة التى تجعله مرة خاضعا لشياطين الشعر ومرة لرواة الاساطير .

بعد ذلك يوقفنا القرآن الكريم أمام حقيقة الفن بحديثه عن الشعراء ، ويرسم فى ثلاث آيات قصيرة صورة للملامح النفسية للشعراء والفنانين عموما .. ويحدد الفروق الدقيقة بين الشعر والرسالة .. ويحدد الفروق بين طبيعة الفن وحقيقة الدعوة الى الله ..

يقول تعالى : « **والشعراء يتبعهم الغاؤون** » .

هناك من يتبع الشعراء .. هناك سر خاص او سحر خاص فى كلام الشعراء يجعل الناس يتبعونهم .. ان الشعر فن ، واى فن لا بد له من جمهور ، وللشعراء جمهورهم .. والذين يتبعون الشعراء عادة هم الغاؤون .. فمن هم الغاؤون .

اطلق اللفظ قبل ذلك على آدم حين عصى ربه . قال تعالى « **وعصى آدم ربه فغوى** » ، ثم اجتباه ربه فتاب عليه وهدى » . سورة طه .

لم تكن غواية آدم خطيئة لا تفتفر ، انما كانت انقيادا من آدم واستماعا لاحلام الشيطان ووعوده ونسيانا لاوامر الله الا يقرب هذه الشجرة ، وحين وسوس اليه الشيطان « **هل ادلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى** » سورة طه ..

هذه الوسوسة كانت عملا فنيا ، بمعنى ان ابليس رسم صورة متخيلة من عنده ، اخترع شيئا لا وجود له فى الحقيقة واقنع به آدم ، وكان ابليس يكذب وهو يؤلف هذه القصة ، ولكن تصويره كان مقنعا الى الدرجة التى جعلت آدم عليه السلام ينقاد لهذه الصورة ويصدقها ..

كان ابليس اول فنان بصادفه آدم .. وبسبب قصته عن شجرة الخلد كانت غواية آدم .

من هذا المنطلق نفهم كيف يتبع الغاؤون شعراءهم .

ان الشاعر يرسم صورا متخيلة ليست هى الواقع . صورا لها مذاق الحلم . ويتبع الناس هذه الصور غير الحقيقية التى يجدون لها طعما اجمل من طعم الحقيقة .

ويمضى سياق الآيات فى سورة الشعراء فيحدثنا الله تبارك وتعالى عن صفة أخرى من صفات الشعراء والفنانين .
« ألم تر أنهم فى كل واد يهيمون » .

هذا الهيام فى الأودية صفة أساسية من صفات الفنان .. وهو تصوير فنى مسجز لحقيقة الفنانين والشعراء ..

ينتقل الشاعر من واد الى آخر ، هل يعنى ذلك انه ينتقل من مكان جغرافى الى مكان جغرافى آخر .. هذا متضمن فى المعنى .. والى جوار هذا المعنى تتضمن الصورة انتقالا من تجربة الى تجربة ، ومن مستوى الى آخر ، ومن معاناة الى معاناة أخرى ، ليست الأودية اذا مقصورة على الأماكن الجغرافية ، انما يمتد المعنى ليشمل مستويات من التصوير الفنى ، ويشمل مستويات من الابداع الفكرى ، وبهذه الآية يحدد القرآن صفة الفنانين بالقلق احد الملامح النفسية البارزة للفنان ..

ان التنقل والتغير والملل السريع والقلق من صفات الشعراء والفنانين ، بينما الثبات والاطمئنان والسكينة من صفات الانبياء والداعين الى الله ..
ويمضى السياق القرآنى فيورد اهم صفة من صفات الفنانين أو الشعراء
« وانهم يقولون ما لا يفعلون » .

وبهذه الآية المعجزة ، ينسف الحق عز وجل ادعاءات الجاهلين بأن الرسول شاعر ، ويضع معيارا للتفرقة بين الرسالة والشعر ، كان العرب يقولون « أعذب الشعر اكذبه » ، اشارة الى ان الفن ليس نقلا تصويريا لحقيقة الواقع ، فهناك لون من ألوان الكذب الفنى فى الفن ، اما الكذب فأمر مستبعد تماما من الرسالة ، واذا كان التخيل والاختراع يعتبران موهبة عند الفنان ، فانهما نقيصة عند الداعية الى الله ، نقيصة يبرؤه

الحق منها ..

واذا كان الشاعر يقول ما لا يفعل ، فان قول الرسول هو فعله ..
واى رسول هو الفعل المجسد لكلمات الله ، ويدعو الرسول الى المثل العليا
بشخصه بل ان شخصه يكون هو المثل الأعلى لمعاصريه ومن يأتى بعدهم ،
وأفعال الرسول مطابقة لأقواله تماما ..

اما الفنان او الشاعر .. فمن ذا الذى يستطيع الزعم بأن قوله هو
فعله ؟

يدعو الفنان او الشاعر عادة للجمال والخير والحب والفضيلة ، ولكنه
لا يستطيع أن يكون بشخصه وأفعاله وذاته نفس ما يدعو اليه ..

قد يكون هناك انفصال بين فن الفنان واسلوبه فى الحياة .

قد يكون هناك فرق بين القول والفعل عند الفنان او الشاعر .

ليس القول عند الفنان هو الفعل كما هو الأمر بالنسبة للدعاة الى
الله نتأمل هذه الاشارة الالهية اللطيفة التى ترسم صورة لاحلام الفنان
العالية ، وقصور شخصيته عن بلوغ ما يدعو الناس اليه .. « **وانهم
يقولون ما لا يفعلون** » .

هل يعنى هذا أن نخرج الشعراء - كرمز للفنانين - من خيمة الاسلام
.. هل يعنى هذا أن الاسلام يقف ضد الفنون .

يقول الله تعالى فى نهاية الآيات فى سورة الشعراء « **الا الذين آمنوا
وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا** » .

هناك استثناء فى لفظ « **الا** » ..

واذن تتسع خيمة الاسلام للشعراء المؤمنين الصالحين الذاكرين ..
وتتسع للفنانين الذين آمنوا وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا .. وقديما
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم .

اصدق شعر قالته العرب قول لبيد

« **الا كل شيء ما خلا الله باطل** » .

.....

ايكون الصوفية هم الفنانين المؤمنين في الاسلام ؟
لقد فهمنا مكانة النبي ووضع الشعراء ..
وعرفنا الفرق بين ثبات الداعية الى الله وقلق الفنان وتحولاته ..
وعرفنا صدق الداعية الى الله وشطحات الفنان واضافاته الوجدانية
ونريد الآن ان نسأل ..
لماذا نرى معظم تراث الصوفية ادبا من ارفى ألوان الادب واعقدها ؟
لماذا كان معظم الصوفية شعراء ، وكتابا ، وحكماء .. ؟
لماذا نحس ونحن نقرا للصوفية انهم قوم يعانون معاناة بالغة تشبه
معاناة الفنانين ؟
لماذا شطح بعض الصوفية شطحات تشبه شطحات الفنانين ؟
هل ينطوى الصوفي على شيء من الفن .. ؟
وهل التصوف في حد ذاته فن ؟
لن نجيب على هذه الاسئلة الآن ، انما سنترك للقارىء ان يجيب
عليها بنفسه خلال ابحاره معنا ..
فقط .. نريد ان ننشئ ذاكرة القارىء بتصورنا عن وجوه الشـ
ووجوه الاختلاف بين الصوفي والفنان ..
اول شيء يتفق فيه الصوفية مع الفنانين ان كل واحد فيهم يملك
رؤياه الخاصة .. ويحس بالاغتراب عن مجتمعه .. والاحساس بالغربة
اصل كبير من اصول الفن ، واصل كبير من اصول التصوف ، وقد كانت
غربة « على زين العابدين » رضى الله تعالى عنه نبعا شرب منه كثير من
الصوفية فيما بعد ..
وليست مصادفة ان التصوف نشأ بعد القرن الثانى للهجرة ، ولقد
كان مرور الوقت ووقوع الفتن أرضا ولد فيها الاحساس بالغربة ، وبدأت
علامات الاستفهام تولد على سطح الحياة .. ما هذا الذى يحدث ؟

ما هذه الدماء التي تراقى .. ؟

لماذا يموت من نحب أو يقتلون ؟ لماذا تقتل البراءة والتقوى بغير ذنب سوى البراءة والتقوى ؟

وينفرس في نفس الانسان احساسه بالغربة .. بالابتعاد .. ويخاصم الانسان الواقع الكائن .. ويتعد الصوفي برؤياه عن الواقع المضطرب .. وكذلك يفعل الفنان ..

ان الفنان انسان يخاصم الحياة ، ويريد تجاوز الواقع الكائن ، ولا يبدع الفنان اذا كان راضيا كل الرضا عن الحياة ، ليس هناك فن بشرى بمعناه الارضى في الجنة ، لان الجنة كمال مطلق والفن لا ..

لا يمارس العمل في كمال مطلق ، وكذلك التصوف . في عصر الرسول وعصور الخلفاء الراشدين لم ينشأ التصوف لوجود الحد الأعلى من الكمال .. وبعد ذلك نشأ التصوف كمحاولة لتكملة هذا النقص الذي وقع لصورة الكمال .

وهدف الفنان النهائي هو تجاوز الواقع واستكمال النقص في الحياة واداته هي التعبير الفني المعقد المركب ..

اما هدف الصوفي فهو الوصول بتجاربه الروحية الى الله ، وحيانا يعبر الصوفي عن نفسه بالشعر أو الحكايات الرمزية أو النثر الغامض والرموز ..

ومن الخطأ البالغ أن نتناول تعبير الصوفية الأدبي سواء كان شعرا أو نثرا ، لنناقشه بمنطق الدين .. هنا يمكن أن نخطيء كما أخطأ القدماء ..

ادعى الى الدقة كثيرا ان نناقش انتاجهم الفني بمنطق الفن ..

اذا كانوا يتحدثون في الأحكام الشرعية .. فهذا دين ..

واذا كانوا يجتهدون في الفقه .. فهذا تفسيرهم للفقه ..

واذا كانوا يتحدثون بالشعر عن حب ليلي وعزة ، فهذا فن عظيم

نناقشه بمنطق الفن .. ونرى هل هو فن عظيم حقا أم ان هذه دعوى ؟

ولقد كان خطأ المستشرقين أنهم ناقشوا التصوف كدين ، وحسبوه على الدين .

ولما كان التصوف « حالة » ، وكان في الصوفية آلاف الحالات ، فمعنى هذا أن الدين سيخرج من ثبات الحقيقة الى اودية الحالات الفنية المتغيرة وهذا ما لا يرضاه أحد ، أو يقبل به منصف .

وهكذا يظل الصوفي تحت خيمة الاسلام ، ونعتبره داخلا في مجال الاسلام طالما كان داخلا في اطار الكتاب والسنة ، فان خرج الى ميدان الفن الفسيح ناقشناه بمنطق آخر ..

نضرب مثالا لتوضيح فكرتنا .

إذا قال العاشق المتيم قيس بن الملوح لنا « من فرط ما أحببت ليلي صرت أنا ليلي .. أحملها في قلبي وروحي .. ان ليلي هي روح روحي » .

لو قال قيس بن الملوح هذا لنا فماذا نقول ردا على جملته ..

هل تتهم انفسنا بعدم الفهم أم نتهمه بالجنون ؟ اختار معاصروه اسهل الطرق واتهموه بالجنون وذاع اسم شهرته فلم يعد يعرف الا به .. ذلك أن دعوى العشق لا يجوز عليها التصديق والقبول ، ولا يجوز عليها الرفض والاستبعاد .. طالما اننى لست أنا العاشق ..

لو كنا عاشقين فقد نفهم قيسا .. ولو لم نكن عاشقين فسوف نتهمه بالجنون .. (الا يقولون من ذاق عرف ؟) .

بماذا نعلق على أبيات الشاعر التى يقول فيها :

ينادى المنادى باسمها فاجيبه وادعى فليلي عن ندى تجيب

وما ذاك الا أننا روح واحد تداولنا جسمان وهو عجيب

كشخص له اسمان والذات واحد باى تنادى الذات منه تصيب

ان الشكل الذى قدمت لنا به الفكرة هو الشعر .. والشعر فن ..

ليس هذا فنا رفيعا ..

والمضمون الذى يريد الشاعر توصيله وهم يتصور فيه اتحاده بليلى ، واتحاد البشر مفهوم ومعروف . وهو مستحيل أن يقع بهذه الصورة التى يتحدث عنها الشاعر الا للحظات ..

وبالتالى نسقط دعوى الاتحاد مع الخالق ، ويصير صرف ليلى الى الحقيقة الالهية فكرة مستبعدة ومرفوضة ..

غاية ما يمكن أن نفهمه من الشعر أن الشاعر يحب الله حبا لا يرى فيه نفسه ..

وقد عبر عن هذه الصورة بهذه الأبيات الشعرية .. وهى فن يمكن نقده وتحليله ، وليست ديناً يمكن اضافته الى الاسلام ، ومحاسبة الاسلام عليه كما يفعل بعض العلماء المفرضين والمستشرقين .

لا ننكر أن فى التصوف جزءاً من الفن ..

ولا ننكر أن فى الفن العظيم جزءاً من التصوف ..

والفن موهبة يمنحها الله لبعض عباده ، وشأنها شأن بقية المواهب امتحان يرى الله تعالى فيه أين يضع الانسان موهبته .

والصوفى كالفنان فى جزء من تركيبه النفسى .. فهو يملك قدراً من الحساسية البالغة والحدس العميق ، ويملك رؤياه الخاصة به ، ويملك قدرة على التعبير لا يملكها العابد فحسب .

ومثل الفنان .. يحلم الصوفى بتجاوز الواقع الظاهر لما هو أعمق وأخفى ، ويحب أن يضيف الى الكون جمالا لم يكن فيه قبل أن يولد ، وقد يصطدم الصوفى كما يصطدم الفنان بمجتمعه ، وقد ينتصر المجتمع على الصوفى أو الفنان فينفيهما فى الأرض أو تقيلهما .

ويتشابه الفنان والصوفى فى اعتمادهما على التجربة وصولاً بفنهما الى الدروة ، وإذا كانت تجربة الفنان تستوعب الجسم والروح ، فإن تجربة الصوفى تعتمد على الروح أكثر من اعتمادها على الجسد ، يخطئ الفنان ليعبر عن الخطيئة . أما الصوفى فهو يسأل فحسب عن الخطيئة لكيلا يقع فيها .

وقد حدد لنا حسن البصرى هذا المعنى العميق حين سئل :

يا أبا سعيد .. أنك تتكلم فى هذا العلم (الزهد) بكلام لم تسمعه من

أحد من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فمن أين أخذته ..

قال : من حديفة بن اليمان حين قال : كان الناس يسألون النبي صلى الله عليه وسلم عن الخير وكنت أسأله عن الشر مخافة أن أقع فيه ، وعلمت أن الخير لا يسبقني ، وعلمت أن من لا يعرف الشر لا يعرف الخير .

.....

أيضا يتشابه الصوفي والفنان في أن كليهما يقتات على الحب ..

وهنا يختلف الصوفي عن الفنان في موضوع حبهما ، وإن اتفقا في كثير من التعبيرات الأدبية والفنية ..

فالفنان يسكر من رؤية الحبيبة ماديا ، وهو يترب الخمر في صحتها وينتشي بما يحس ويقول أنه هي وأنها هو ، وكذلك يفعل الصوفية ، يستخدمون نفس المصطلحات كالكأس والشراب والوجد والسكر والصحو ..

الفرق بين الفنان والصوفي أن الفنان يحب حبا بشريا ، ويتعلق قلبه بالبشر . ويريد الفنان إذا عشق أن يرى صورته في عين من يحب ، والفنان يحب نفسه ويحب قدره على الحب ويحب الحب قبل أن يحب الحبيبة ، وخطر ما يريده الفنان أن يكون محبوبا ..

هذا أقل آماله .. وأعظم آماله أن يكون معبودا .

أما الصوفي فله وجهة نظر أخفى وأرقى من وجهة نظر الفنان ..

يقول جلال الدين الرومي « ليس لكل أحد أن يكون محبوبا ، فانه يحتاج الى صفات وفضائل لا يرزقها كل انسان .. ولكن لكل انسان أن يأخذ نصيبه في الحب وينعم به .. فاذا فأتك يا سيدي أن تكون محبوبا ، فلا يفتك يا عزيزي أن تكون محبا .. وإن لم يكن من حظك أن تكون يوسف .. فمن يمنعك أن تكون يعقوب .. ولو عرف المحبون ما ينعم به العشاق المتيمون ، لتمنوا مكانهم ، وخرجوا من صف المحبوبين السعداء الى صف المحبين البؤساء » .

الست ترى أن الصوفي أشد تواضعا من الفنان ..

الست ترى أن الصوفي يحب أن يكون محبا.. أما الفنان فيحب أن يكون محبوبا ..

وعلى حين يؤكد الفنان ذاته في الحب عن طريق تضييع هذه الذات .
يضيع الصوفي ذاته في الحب .. وبضياع هذه الذات لا تبقى الا ذات
المحوب وحده ..

ذات الخالق وحده ..

ولأن الفن يختار رجاله عادة من ذوى المشاعر العنيفة والحساسية
العميقة ، نرى الفن يمتزج عادة بلون من ألوان المغالاة والتزويد والجنون ،
وأحيانا ترى في التصوف مغالاة وتزييدا ، وإذا كان قيس بن الملوح مجنونا
في نظر المجتمع لأنه أحب ليلي كل هذا الحب ، فإن المجنون في نظر نفسه
كان هو العاقل الوحيد وكل الناس مجانين ، أما إذا نظر الصوفي لقيس
ابن الملوح فسيراه مجنونا لأنه ذهب الى صورة ليلي ولم يذهب الى المصور
الباريء ..

ذهب الى ليلي فعذبته ليلي حتى فقد عقله ، ولو ذهب الى الله وفقد
عقله لكان له شرف البهت والتحير والجنون فيمن يستحق بأعجازه البهت
والتحير ..

.....

وإذا كان التصوف بحارا غريقة وجزرا وعرة .. فإن أفضل تمييز
للتصوف هو تقسيمه الى قسمين :

**التصوف الايجابي والتصوف السلبي .. أو التصوف الاسلامي
والتصوف الفنى .**

ومعيار التفرقة هنا هو الكتاب والسنة ..

ما كان محكوما بإطار الكتاب والسنة ، كان تصوفا اسلاميا ،
وما خرج عنهما كان فنا يخضع لمقاييس الفن وقيم النقد ، ولم يعد يلزم
الاسلام فى شيء .. لان الاسلام هو الكتاب الذى أنزل علينا .. هو
القران وما تواتر من السنة .. وما عدا ذلك من زيادة .. أفكار ليست
هى الاسلام ولا تحتسب عليه ..

وسوف نرى ان فى التصوف رجالا كانوا هم التصوف الايجابى وحده ،
وسنرى رجالا يمتزج فيهم التصوف الايجابى بالتصوف السلبى ..
وسنرى الصوفية السلبين .

سنرى ان ذهن الانسان تمتزج فيه آلاف الافكار ، ورغم هذا كله ،
فان هناك بوصلة نستطيع اذا نظرنا فيها ان نعرف هل نبخر فى الاتجاه
السليم نحو الحقيقة ..

ام نمضى نحو الفرق فى عواصف البحار ..

نحسب ان الوقت قد حان للحديث عن مصادر التصوف وتفسيراته
ورجاله ..

كان الزواج القاسى بين الزهد والتأمل وظروف المجتمع الاسلامى
الداخلية والخارجية هو المسئول عن ميلاد التصوف بعد ٢٠٠ سنة من
هجرة الرسول .

ونحن نرفض تصديق دعوى المستشرقين التى ترى ان التصوف بع
من مصدر واحد ، ونرى انه نبع من اكثر من مصدر ..

الاول : بعض آيات فى الكتاب الكريم ..

الثانى : ما عرف عن الرسول من زهده وتأمله .

الثالث : التأثيرات الداخلية التى وقعت فى المجتمع الاسلامى فى المائتى
سنة الاولى من الهجرة (كالفتنة وعلم الكلام والاتجاه العقلى الذى استتبع
رد فعل وجدانى) .

الرابع : التأثيرات الخارجية التى وفدت على العقل الاسلامى نتيجة
احتكاكه بالفلسفة اليونانية وتجارب الامم الروحية والعقلية التى خضعت
للاسلام .

وقد قيلت نظريات كثيرة فى اصل التصوف ..

قيل ان التصوف تعبير عن الناحية الباطنية فى الاسلام ، وهذه هى
دعوى الصوفية انفسهم .. اذ يعتبرون انفسهم ورثة الرسول فى العلم ،
ولما كان الانبياء لا يورثون مالا ، فانهم يورثون العلم ..

وسنرى في هذا المجال ان بعض الصوفية حملوا آيات القرآن ما لا تحتمل ، وفرضوا عليها أهواءهم فرضا ، واستحلوا لانفسهم أن يفسروا بعض الكلمات القرآنية تفسيرا . يستحيل أن تحتمله .. مثل تفسير الصوفية من الشيعة لقوله تعالى « **مرج البحرين يلتقيان . بينهما برزخ لا يبغيان . فبأي آلاء ربكما تكذبان . يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان . فبأي آلاء ربكما تكذبان** » قالوا ان البحرين هما على وفاطمة ، أما اللؤلؤ والمرجان فهما الحسن والحسين . وهذا تفسير يعتسف المعنى ويفرضه على النص القرآنى ..

وقيل ان التصوف رد فعل للعقل الأرى ضد دين سامى فرض عليه فرضا . وتهافت الدعوى واضح ، وقيل ان التجارب الروحية للهنود اثرت على المسلمين ، وقيل ان التصوف الاسلامى نتاج فارسى فى نشأته وتطوره ، لان عددا كبيرا من الصوفية من اصل فارسى .. وهذا كله كلام بلقى على عواهنه ، وسواء قيل ان اصل التصوف هو الهند أو فارس ، فان الثابت ان أصله أعقد من أن يكون ناشئا من سبب واحد ..

وسنرى كلما ابهرنا فى بحار القوم ان مصادر الموج الهائج أعقد من ان تنسب الى سبب واحد أو سحابة واحدة أو تأثير واحد .

.....

فى البدء ..

كان بحر الخوف من الله تعالى يمتد فى روح المسلمين ..

وكان الحياء الخائف من الله تعالى هو أسبق العناصر تأثيرا فى المسلمين .. يقول الله تعالى فى سورة فاطر « **انما يخشى الله من عباده العلماء** » .. وبهذا التخصيص يجعل الله تعالى خشيته برهاناً على العلم ودليلاً عليه وتسير آيات القرآن فى هذا الاتجاه .

يقول تعالى فى سورة البقرة « **يا ايها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون** » .

ويقول تعالى فى سورة النساء « **ولقد وصينا الذين اوتوا الكتاب من قبلكم واياكم ان اتقوا الله** » .

ويتحدث الحق تبارك وتعالى عن مناسك العبادة وشعائر الحج وذبح
الاضحية فيلفت الانتباه الى حفيظة جوهريّة في سورة الحج « **لن ينال الله
لحومها ولا دماؤها ، ولكن يناله التقوى منكم** » .

نتأمل معانى الآيات :

في سورة البقرة يحدثنا الله عن هدف الخليفة الانسانية ، فيقول
سبحانه ان الهدف هو التقوى .

وفي سورة النساء يشير الفران الكريم الى ان وصية التقوى الموجهة
الى المسلمين هي نفسها رصية التقوى التي وجهت قبل ذلك الى الذين
اوتوا الكتاب .. وهذا معناه ان الوصية قديمة يرجع تاريخها لنشأة النوع
الانسانى .

وفي سورة الحج يقول الحق للحجيج ان دماء الاضحية ولحومها لن
تذهب الى الله ، انما سيذهب الرمز المختبىء في شعائر العبادة .. وهو
التقوى ..

وبهذه الآيات كلها ينكشف لب الاسلام عن جوهر التقوى . والتقوى
تعنى الخوف من الله تعالى والحياء منه ومراقبته في كل حال .

وبسبب اهمية التقوى البالغة .. يجعلها الله تعالى هي معيار الفضل
الوحيد .. وهي معيار الكرم الوحيد ..

قال تعالى في سورة الحجرات « **ان اكرمكم عند الله اتقاكم** » ..

لم يقل الله سبحانه ان اكرمكم عند الله اغناكم . ولم يقل اعلمكم .
ولم يقل احمكم ولا افضلكم حسبا ونسبا ، انما قال شبيها يتجاوز هذا
كله . ان تصورات البشر وموازنهم تجعل الاولوية للثراء والعلم والجمال
والحسب والنسب والسطوة والرئاسة ..

ولم يكن الحق يتحدث في سورة الحجرات عن موازين البشر ..
فال تعالى : « **ان اكرمكم عند الله** » ..

بمعنى يسوى اخر خلف تمام عن موازين البشر وتصوراتهم ..

امام مستوى الالوهية الجليل ..

نقيس الله عز وجل كرم الناس بتقواهم لله ..

التقوى هي المعيار عند الله .. وهي وحدها التي توضع في الميزان ،
وهي وحدها التي تهيم .

هذا التتويج للتقوى اثر في قلوب المسلمين الأوائل ، فقد كانوا يتلقون
من رسول الله صلى الله عليه وسلم .. وكان الرسول اتقى الناس لله ..

كان أشد الناس خوفا من الله ، وأشد الناس حياء من الله ، وأشد
الناس رهبة من جلال الله ، وكان حبه لله عز وجل لا يتجاوز اطار العبودية
وتوقير الله .. ورغم أن أعظم ذنوبه - صلى الله عليه وسلم - كانت
حسنات للمقربين والعابدين والأتقياء .. رغم معاتبة الحق له على الكمال
لأنه يريد منه ذروة الكمال لا الكمال وحده .. رغم أنه كان صلى الله عليه
وسلم بلا ذنوب .. رغم أنه كان رحمة للعالمين بنص كتاب الله .. رغم أن
الله غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر ، رغم هذا كله كان يقوم الليل
ويصوم النهار فلما سئل لماذا وقد غفر الله لك ؟

اجاب : افلا اكون عبدا شكورا

ان اجابته صلى الله عليه وسلم تتضمن الاحساس بالعبودية
الشاكرة ..

والاحساس الدائم بالعبودية هو جوهر التقوى ..

ولقد عرف الاسلام نماذج من الصحابة والتابعين وتابعي التابعين كانوا
امثلة عليا في خشية الله وتقواه ..

.....

بحر ابي بكر الصديق ..

مثل ريح تسوق السحاب والمطر كان كريما تقيا .. اكرم الرسول
بتصديقه وسمى الصديق .. واكرم الرسول بماله وكان قبل الاسلام
اعظم اغنياء مكة ، فصار بعد الاسلام رجلا فقيرا ذهبت أمواله في الدعوة
الى الله .. واكرم الرسول بابنته عائشة ، واكرمه بمصاحبته في الهجرة ،

وكان قمة في العبادة ورقة المشاعر وسمو النفس ، ورغم ذلك فهو القائل
انه لا يامن مكر الله ولو وضع احدى قدميه في الجنة ..

هذا صاحب رسول الله ..

هذا مقدار تقواه لله ..

.....

بحر عمر بن الخطاب ..

مثل سيف لا يقف امامه شيء كان كريما تقيا .. في ظروف الاسلام
الاولى ، ايام الحصار والجوع والبؤس والتعذيب والاضطهاد .. سأل
رسول الله صلى الله عليه وسلم ربه ان يعز الاسلام بأحد العمرين ..

واستجاب الله تعالى ..

كان عمر بن الخطاب هو الرجل الذي أعز الاسلام بشجاعته في الحق
.. وكان عمر بن الخطاب هو الحاكم الذي يتقلب في فراشه خوفا من ان
تنكفيء عنزة في احدى طرق العراق فيسأله الله لماذا لم يمهد لها الطريق
وهو حاكم على المسلمين ومسئول عن طرقهم وكبوات حيواناتهم ..

.....

بحر علي بن ابي طالب ..

وسيدنا علي هو باب مدينة العلم .. وهو اول صبي يؤمن بالاسلام ،
وهو الذي تربى في بيت النبوة .. وشرب آدابها وسقى من تقواها .

.....

بحر عثمان بن عفان ..

قتل الرجل الكريم وهو يقرأ كتاب سيده ومولاه .. قتل وهو يقرأ في
المصحف ، وكان يقول :

« اذا جاء العبد كتاب من سيده وجب عليه ان ينظر فيه كل يوم » .
نريد ان نلاحظ استخدامه لتعبير العبد ..

لقد استخدم الرسول نفس التعبير قبل ذلك حين سئل لماذا يجهد

نفسه وقد غفر الله له ..

ان الاحساس بالعبودية هو جوهر التقوى ..
والخوف من الله تعالى والذلة بين يديه والافتقار اليه هو جوهر
التقوى ..

وسوف نلمح في جميع الصحابة والتابعين هذا الاحساس البالغ بتقوى
الله وخشيته ..

.....

بحر سيدنا الحسين بن علي ..
صنع موجة من خشية الله ..
وتوجته الشهادة ..

ويسيل دمه في الله .. رمزا للبراءة التي يقتلها الدهاء والظلم ..
وينتقل الموج الخائف الى بحر ابنه ..

.....

ما اشد هدوء هذا البحر ..
وما اعظم صفاء أمواجه ..
هذا بحر الكريم ابن الكريم ابن الكريم ..
بحر علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب ..

المياه هادئة ساكنة ..

القاع عميق وان ارتعشت رماله بالخوف من الله ..
الأمواج جاءت من دموع الخشية من الله والهيبة من جلاله ..
لم نزل في منطقة الزهد الخائف ..
لم ندخل بعد منطقة التصوف المعقد ..

هذا البحر هو المدرسة الاولى من مدارس الزهد الذي تطور الى
التصوف .. لقد كان التشيع المعتدل واحدا من أهم العوامل التي اعانت
على تطور الزهد الى التصوف كما لاحظ الدكتور عبد القادر محمود .

وكانت المأساة التي وقعت لاهل بيت الرسول صلى الله عليه وسلم
هى الجسر الذى وصل بين اهل السنة والشيعة .. فاذا كثير من السنيين
ينجازون بمشاعرهم الى آل البيت .. واذا آل البيت أنفسهم يحسون
الاغتراب ، واذا المنحازون اليهم يحسون بنفس المشاعر ، ومن القرية
يولد الحزن .. والحزن ينمو فى بدايته تحت شمس اليأس فى الدنيا ،
تسقيه دموع الامطار المفتربة .

يوما بعد يوم تورق اشجار الحزن فاذا نحن امام حديقة باكملها من
الحزن ..

.....

على زين العابدين يسير فى السنة التسعين الهجرية .. استعد تماما
للموت بعد سنوات لا يعلمها وان كان مكتوبا فى علم الغيب انه سيموت
فى السنة الخامسة والتسعين للهجرة ..

يرتدى الحرير ويخب فى عباءة غالية .. على وجهه مسحة من نبل
حزين .

هو زاهد يلبس الحرير .. ليس الزهد عنده هو فراغ اليد من الدنيا ،
وانما الزهد هو فراغ القلب من الدنيا .. وقد فرغ قلبه من الدنيا واغترب
فيها ..

ان تكون الدنيا فى يدك وخارج قلبك ..

ان تكون قادرا عليها وسيدا فيها ومزدريا لها ومحتقرا لها فى نفس
الوقت ..

هذا هو الزهد ..

سئل منذ ليلتين كيف حالك فقال : فقد الاحبة غربة ..

شرب اغترابه من حزنه على ابيه سيد الشهداء الامام الحسين ..
ورغم ان اسمه الاصلى هو « على بن الحسين بن على » .. الا ان شهرته
بزين العابدين التصقت باسمه فلم يعد يعرف الا بها .. هو على زين
العابدين ..

هو على التقى الذى كان يقوم طرفا من الليل للتهجد والعبادة ، فاذا سار اثناء النهار سار بوجه شاحب من اثر سهر الليل ، وافشت عيناه سر بكائه الطويل طوال ليلة الامس خوفا من الله واملا في رضاه ..

عبد عابد من عباد الله ..

وكلماته في ابتهالاته تشي بحكمته وادبه النبوى فهو يستمد من مشكاة النبوة مباشرة ..

تورد الصحيفة السجادية قول على زين العابدين في ابتهاال من ابتهالاته « اللهم لك قلبى ولسانى . وبك نجاتى وامانى . انت العالم بسرى واعلانى » .

يسلم الرجل قلبه ولسانه لله ..

واللسان يترجم عما يريد الانسان قوله ، فهو هنا رمز للظاهر الذى يحب الانسان من غيره أن يعرفه عنه ..

اما القلب فرمز لاسرار الانسان ودخيلته .. هو رمز للمخبوء في باطنه ، وحين يسلم على زين العابدين قلبه ولسانه لله ، يعنى انه يسلم سره وعلايته ، فيجعل ما على لسانه وما في قلبه ملكا لله عز وجل .. ولانه يفعل ذلك يدرك أن نجاته وامانه يستمدان من مصدر واحد هو الله ، فلا نجاة ولا امان في البعد عن الله .

يقول على زين العابدين في ابتهالاته : « اللهم امت قلبى عن البغضاء ، واصمت لسانى عن الفحشاء ، واخلص سريرتى وعلايتى عن علائق الاهواء . واكفى بامانك عواقب الضراء ، واجعل سرى معقودا على مراقبتك ، واعلانى موافقا لطاعتك » .

يسال العابد الله تبارك وتعالى أن يجعل سره معقودا على مراقبة الله واعلانه موافقا لطاعة الله .. وهذه الفكرة الاسلامية الخام ، سوف نعثر عليها فيما بعد مفلسة عند حجة الاسلام الامام الغزالى فى استواء السر والعلن .

نريد أن نلاحظ ملاحظة هامة ..

نحن لم نزل نبخر في بحار الحزن المغترب الخائف ..

وقد نما مقام الفربة التي تستهدف الآخرة عند سيدنا على
زين العابدين ، وتسرب منه الى الحسن البصري بعد ذلك .. يقول
ابو طالب المكي في قوت القلوب : « كان الحسن البصري اذا اقبل فكانما
اقبل من دفن حميمه ، واذا جلس فكانه اسير قد امر بضرب عنقه ، وكان
اذا ذكرت النار عنده فكانها لم تخلق الا له .. »

كان الخوف حالا من حالات العلم ..

كان الخوف من الله مقاما يقيم فيه العارف بالله ..

قال تعالى : « ولمن خاف مقام ربه جنتان » .

والحسن البصري هو الذي ربط الخوف بكونه حالا في مقام العلم
تمكينا للوصول الى اليقين « فاعبد ربك حتى يأتيك اليقين » ..

والطريق الى اليقين يمر بالخوف من الله تعالى ..

ويبدأ الطريق بالتوبة فالصبر .. والشكر .. والخوف .. والرجاء
.. والتوكل .. والمحبة .

وقد سئل جعفر الصادق ما بالنا ندعو الله فلا يستجاب لنا ..

فقال : لأنكم تدعون من لا تعرفونه ..

نفس السؤال وجه الى احد تلاميذه بعد ذلك فاجاب : لأنكم تعرفون
الله ولا تطيعونه ..

نفس السؤال تكرر بعد ذلك على تلميذ لتلميذه .

كان السؤال قد تحور هذه المرة ..

قيل له ائنا ندعو فلا نجاب .. والله يقول ادعوني استجب لكم .

فقال : ماتت قلوبكم في عشرة اشياء :

١ - عرفتم الله ولم تؤدوا حقه .

- ٢ - وقرأتم كتابه ولم تعملوا به .
 - ٣ - وزعمتم محبة رسوله وتركتم سنته .
 - ٤ - وادعيتم عداوة الشيطان ورافقتموه .
 - ٥ - وقلتم نحب الجنة ولم تعملوا لها ..
 - ٦ - وقلتم نخاف النار ووهبتم أنفسكم لها .
 - ٧ - وقلتم الموت حق ولم تستعدوا له .
 - ٨ - واشتغلتم بعيوب اخوانكم وببذم عيوبكم .
 - ٩ - واكلتم نعمة ربكم ولم تشكروها .
 - ١٠ - ودفنتم موتاكم ولم تعتبروا .
- فكيف يستجاب لكم ؟ ..

✽ استغرق الخوف من الله وقتا حتى تحول من الزهد الى التصوف
وخلال هذا الوقت قدم الاسلام نماذج مثل عتبة الفلام لم يكن غلاما حين
اطلق عليه اللقب ، ولا كان غلاما حين مات ، لقد تجاوز الثالثة والثلاثين
مثل عيسى حين لقي ربه ..

انما سموه عتبة الفلام لانه كان نحىلا متوسط القامة ، وكان في العباداة
غلام رهان ..

وقد استشهد عتبة وهو يغزو في سبيل الله في شمال الشام .. وجلس
اصدقاؤه يذكرونه ويتحدثون عنه ، لعل الحديث يحييهم ساعة في ملكوت
السموات فيستحشوا خطوهم الى الله ..

قالت جارته ام عطاء : رحم الله عتبة .. كان جارا لنا وكان هينا
كالنسمة .

وقال احمد بن زهير : كنا نطلب المنزلة في نفوس الناس الا عتبة ،
فقد كان يرى ابتغاء المنزلة عند الناس هو السقوط من عين الله .. وكان
يفرح لما يرى من هوانه على الذين لا يعرفونه .. وكان الناس لا يلتفتون اليه
لصغر حجمه .. ركبنا سفينة مع عتبة ، واضطربت السفينة من الرياح
وجعلت تميل وتستوى ، فاراد الملاح ان يعدل جلوسنا فلم يجد في عينه
اهون من عتبة ، فدفعه في جنبه وقال : اسنو يا هذا بازاء من بجوارك ..

واشرق وجه عتبة بالسرور .. وغمغم يقول لنفسه : الحمد لله ان لم ير فيهم احقر في عينيه منى .

وقرات ام عطاء قوله تعالى ((وعباد الرحمن الذين يمشون على الارض هونا واذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاما)) .

وحكت ام عطاء عن عتبة الفلام ..

كان يأخذ دقيقه فيبله في الماء فيعجنه ويضعه في الشمس حتى يجف .. فاذا جاء الليل اخذه وأكل منه لقما ثم يشرب قليلا من الماء ..

وقلت له : يا عتبة ، لو اعطيتنى دقيقك فخبزته لك .. قال : يا ام عطاء . الامر اعجل من ذلك .. كسرة وملح تسد عنى كلب الجوع .

.....

كان عتبة الفلام متعجلا .. فعلى اى شىء ؟

ان دعاءه يستطيع ان يفشى لنا سره .

كان اعظم دعاء له ((اللهم احشر عتبة بين حواصل الطير وبطن السباع)) .

وقد استجاب الله دعاءه ..

والدعاء فى الاسلام مخ العبادة ، هو عقلها وادائها .. والاصل ان المسلم لا يحمل هم الاجابة . انما يحمل هم الدعاء .. يكفى ان يكون مؤمنا ويدعو حتى يستجيب الله لدعائه ..

ليست هناك مشكلة فى الاجابة ..

المشكلة كلها فى الدعاء .

((اذا الهمت الدعاء جاءت الاجابة معه)) .

وهكذا دعا عتبة الفلام ..

لم يكن يدعو ان يجعله الله سيدا فى قومه ، او ثريا ، او ذكيا ، او ملكا ، او رئيسا يحكم . لم يكن بدعو الله ان يحفظ صحته وحياته او

يبارك في أمواله وأولاده .. لم يكن يسأل الله لنفسه أى شيء .
خرج من ملك نفسه الضيق الى ملك الله الواسع .
لم يعد سجين مطالب البشر ، وهى مطالب مشروعة يستن الدعاء
ها ..
لم يعد عتبة الغلام يريد لنفسه شيئاً لقد احب الله لا الحياة ..
واحب الاسلام لا سلامته هو .
واحب ان ينشر الدعوة ولو مزق جسده في سبيل الله ..
واحب ان تاكل جسده الممزق هذه الطيور الجارحة وهذه السباع
الجائعة .
ان عتبة الغلام لم يزل مستمرا في العطاء ..
لا يقتصر عطاؤه على الجيش أو الحياة الاسلامية أو مركز الاسلام
الممتاز أو هيئته .
انما يمتد عطاؤه الى الطيور والوحوش .
يريد ان تمتلئ حواصل الطيور باجزاء من جسده .
ويريد ان تمتلئ بطون السباع باجزاء من جسده .
انه يقدم بعد موته دليلا على كرمه .. فيجعل من جسده مائدة للطيور
والحيوان .
حتى لو كانت الطيور جارحة .. وكان الحيوان وحشا .
ليس هؤلاء بعض الخلائق ..
فليعط الخلائق اذن حتى بعد موته .
ويسير عتبة الغلام قاصدا الشام ..
« يعرف ان حياته على الارض مثل طائر عذب النغم وقف ساعه على
عصن .. ففنى ثم طار » .

كان عتبة الغلام يريد ان يغنى بصوت له صليل سيوف تدافع من الاسلام والانسان ..

وظل مسافرا حتى وصل الى شمال الشام ..

المكان : اسمه المصيصة ..

الزمان : بعد صلاة الظهر ..

فوجيء قادة الجيش بهذا الزاهد العابد النحيل الضعيف داحلا عليهم سألوه ! ما جاء بك ؟ .

قال عتبة الغلام : جئت اغزو .. رايت في المنام انى اتيت اغزو فاستشهد .

قال مخلد بن الحسين : ما عن هذا اسأل ولكننا نصول بنى الاصفر . وهم قوم اشداء ، لا ينفع في نزالهم تبجح انضته العبادة والسهر مثلك .. ولا احسب ان عودك هذا الخفيف يستفر على صهوة جواد اذا كربه وفر ..

استمع عتبة الغلام لهذه الكلمات بما تضمنه من سخرية خفيفة .. وبظر الى القائد العسكرى نظرة اصابت قلبه كأنها سهم .. وتلون وجهه وقال :

يا ابن الحسين . ليس العجب ان ينفر الهزيل الشاحب لقتال اعداء الله ، وانما العجب ان ينفر اليهم مشوش الايمان زائف القلب والعقل ، وان النصر لا يبطىء عن جيش من جيوش الله الا ان يكون فيه من غره شيطانه عن ربه ، يا ابن الحسين . لو اتنا نقاتل القوم بمثل ايمانهم لكان من احمق الحمق ان نلقاهم وعددنا قليل ، وسلاحنا قليل ..

ولكن شتان بين ايمان وايمان ..

ويارب نفس رمقت جلال الله فذهب عنها غرورها ، فلم تشهد الا فقرها اليه وعجزها بين يديه ، فأمدتها بسر من بأسه ، وايدتها بكوكبة من جنده ، فاذا هى فى الميدان يصول فيها سر الله ويجول ، فوالله لان يتبت الكافر لجبل ينقض عليه اهون من ان يشبت لضربة من صرباتها ..

با ابن الحسين .. اذك لن تنصر الله فى معركة حتى تنصره فى نفسك

بتغليب أمره على هواله ، فان كنت فارس هذه المعركة فانت فارس الاخرى
بإذن الله .. فانظر ماذا يفنى لحملك وشحملك اذا انت خذلته في الأرض
وجئت تطلب نصره في الثانية .. وهو الذي جعل هذه بتلك جزاء وفاقا
ووعدا حقا في قوله سبحانه « ان تنصروا الله ينصركم ويثبت اقدامكم »
انتهى عتبة الفلام من كلامه لقائد الجيش .

قال مخلد بن الحسين : فوالله لقد انكسرت لما قال .. وكأنا اهدى
الى نفسى فقلت له : يرحمك الله يا اخى .. انما كنت امزح . وحين رأى
عتبة في اجابة مخلد انه يتضعضع له حياء مما اتى .. انثنى يجبر ما انكسر
من نفسه فقال عتبة : ان بسطة الجسم من أجل مواهب الله ، وانها لمن
ملقيات الرعب في قلوب اعدائه ، والمؤمن القوى خير وأحب الى الله من
المؤمن الضعيف ، وفي كل خير ، وما غاب عنى والله ضعف جسمى وان
ليس فيه ما يرهب عدو الله ، ولقد اهمنى ذلك ، (اقلقنى) وحدثت به
نفسى فقلت حين نزلت حلب : اذا قصر جسمى ان يرهب عدو الله
فلألقيهم بجواد يكون ارهب لهم من سرية ..

وقلت لبعض اخوائى اشترؤا لى فرسا يفيظ المشركين اذ راوه
فاشترؤا لى ذلك الجواد ..

اشار عتبة بيده نحو جواد عربى اصيل جواد حرب لا يفزعه صليل
السيوف وانما يرفع صاحبه ليكون اقدر على ان يهوى بسيفه على
خصمه ..

.....

وانضم عتبة للجيش المحارب .

كانت هناك فترة ترقب وتأهب ..

كانت ساعة الهجوم لم تحدد بعد .

واكتشف الحرس الليلى للمسلمين ان عتبة الفلام يفتيمهم عن السهر ..

كان هو الساهر يوميا حتى اذان الفجر .. كان الحرس فى خيمته ينام
اعتمادا عليه . كان يكفيهم مؤونة السهر .

هو الساهر دائما ، أما قارئنا للقرآن او مصليا او ذاكرا .. كان الجيش يضم يحيى الواسطي ايضا وهو من الراهدين ورأى مخلص بن الحسين في منامه ذات ليلة حلما .

رأى ان ملكا نزل من السماء ومعه ثلاثة اكفان من اكفان الجنة ، فألبس عتبة الغلام كفنا ، وألبس يحيى كفنا ، وألبس رجلا ثالثا كفنا ، فلما جاء الصباح واستيقظ فكر ان يحدثهم عن حلمه ، ولكن عتبة الغلام قال له :

يا ابا محمد .. انتظر . لا تحدث برؤياك الآن .
ودهش مخلص ، ولكنه سكت ..

كان القوم مرابطين ، ولم يكن هناك غزو تلتحم فيه الجيوش .. واستمر الحال على ذلك شهرا ..

وجاءت ليلة ، وأحس مخلص ان احدا يحركه في سريره . فتح عينيه واستيقظ فوجد عتبة الغلام ..

سأل : ما حاجتك ؟

قال عتبة : اجلس فقص على الرؤيا ، فما احسب الا ان قد دنا الموعد .. وحده مخلص برؤياه ، وانصرف عتبة .. لم يكذب ينصرف حتى نودى بالجهاد . وفزع مخلص الى جواده فأسرجه ، فلما بلغ باب القلعة كان عتبة قد سبقه اليه ..

وفتح القائد الباب وبدأ الهجوم الليلي يحكى مخلص القصة « بلغنا مكانا به بعض آثار العدو .. قلت : من يجيئنا بخبر هؤلاء .

وثب عتبة .. وقال : انا .

واختفى عتبة في جوف الليل ..

« اذا ألهمت الدعاء ألهمت الاجابة معه » .

« انا احمل هم الدعاء لا هم الاجابة » .

« اللهم احشر عتبة في حواصل الطير وبطون السباع » .

« اللهم ارزق عتبة اليوم شهادة في سبيلك تقر بها اعين المسلمين »

لا أحد يعرف أى شيء كان يفكر فيه عتبة ..

كل ما راوه حضانه وهو يغوص في قلب الليل الاسود ..

وسيفه وهو يرتفع كالقضاء والقدر ..

اسفرت المعركة عن قتل عتبة الغلام .. بعد أن روت الاساطير طرفا من شجاعته في المعركة وعدد قتلاه من المشركين .. انطلق يصول فيهم ويجول بسر الله .. وايده الله بكوكبة من عنده ، فبدأ حصانه الأشهب مثل برق ينسف اشجار الغابة ويشقها ويشعل فيها حمرة النار والدم ، ثم استجاب الله دعاءه ..

كان قد ألهم الدعاء فوردت الاستجابة .

وهكذا هز أحد الأعداء حربته ، حتى اذا رضى مكانها في يده ، ارسلها الى ظهر البطل فمرقت في جوفه حتى أحس سنائها بين ثدييه ..

وصرخ يكبر الله هاتفا : فزت ورب الكعبة ..

وفازت الطير والسباع بعشائها ..

وبات كل الخلائق راضيا عن نفسه ..

سنجد صورة عتبة مكررة في عمرو بن عتبة .. وهو ليس ابنا لعتبة كما يبدو من تشابه الأسماء . انما هو ابن أمير ماسبذان وهو ابن أمير حاكم ، وابوه يريد ان يكون الابن حاكما من بعده ، والاب لا يستطيع العثور على ابنه .. فهو اما ساهر يتعبد ، واما مسافر يغزو في سبيل الله ..

او هو على حد تعبير الاب « كثير التجوال والترحال والسفر ، اذا اقام بيننا اقام كانه غريب ، لا يأكل مما ناكل ، ولا ينام كما ننام ، ولا يأخذ فيما نأخذ، ونفسي تكاد تذهب من الرقة كلما رايته في نحوله وعذابه .. »

ويسوق الأب على ابنه بعض الزاهدين والصالحين والعلماء ليحدثوه
أن يرفق بنفسه ، ويرد الابن على أبيه كأنما يضرع اليه .

— يا أبت .. انما أنا عبد اعمل في فكاك رقبتى فدعنى اعمل في فكاكها .
ويتركه الأب لشأنه ..

وكان شأنه يسيرا على نفسه .

كان لعمر بن عتبة رفيقان كل يوم ، يتسحر بأحدهما ويفطر بالآخر
واغناه عما للناس من اسرة وفرش واثاث ووسائد اغناه عن هذا كله
حصير عتيق يريح عليه جسمه ساعة من الليل أو بعض ساعة .

وكانت له عبارة يقولها عن صديقه معضد العجلي « لولا ظلما الهواجر،
وطول ليل الشتاء : ولذة التهجد بكتاب الله عز وجل ما باليت ان اكون
عشبا » .

وقال أصحابه « كنا اذا خرجنا للعدو لا نتحارس بالليل لكثرة صلاة
عمر وقيامه » .

وحدث عمرو عن نفسه فقال : «سالت الله ثلاثا فاعطاني اثنتين ..
وانا انتظر الثالثة . سألته ان يزهدنى في الدنيا ، فما ابالى الآن ما اقبل
منها وما ادبر ، وسألته ان يقوينى على الصلاة فرزقنى منها وسألته
الشهادة فانا ارجوها » .

خرج يوما على بعض رفاقه في جبة جميلة وعباءة حسنة ، وأشار
بأصبعه لموضع في الجبة وقال « ما احسن أن يتحدر دمي على هذه الجبة
ويجرى عليها هنا وهامنا . »

والمعروف في العقيدة الاسلامية .. ان قلب المؤمن حين يدعو ، انما
يدعو بصدى ما يحسه من قرب مقادير الله .. وسرائر المؤمنين في الأرض
هى المرأة التى يتراءى فيها ما يشاء الله ان يظهره من مقاديره الموشكة
.. وحين يدعو المؤمن بأمله الحقيقى ، يكون القدر على قيد خطوتين منه
وقد حضر بما يريد ..

خرج عمرو مع صحابته ، فاستقبلهم واد ضاحك مبتهج طلق الهواء
لين النسمات وتحرك في نفسه وجد هائم .. وقال « ما احسن هذا

الوادی .. ما احسن الآن لو ان مناديا نادى .. يا خيل الله اركبى « .

وما اسرع ان نادى المنادى : ياخيل الله اركبى ..

يعنى يا خيلا ستجاهد فى سبيل الله فليركب فرسانك ..

وعلم ابوه بركوبه فى سبيل الله .. وارسل وراءه من يستدعيه ولم
يصل اليه رسول ابيه الا بعد أن أصيب ..

كانت اصابة من الصعب ان تقتل .. اصابه جرح صغير فجعل
يخاطبه :

« - والله انك لصغير .. وان يشا الله تعالى يبارك فى الصغير » .

.....

وجاء المساء يجزر اقدامه المحطمة ..

وبارك الله فى الجرح الصغير ..

مات عمرو بن عتبة .

تصدر الدم على عباةته فى نفس الموضع الذى تمناه .. رزقه الله
الشهادة التى كان ينتظرها .

.....

كان بحر الخوف يلد شجاعة هائلة .

اليس هذا قانونا من قوانين الايمان . اليس للايمان قوانين تتحرك
وتعمل عملها فى النفوس ..

ان الخوف العظيم من الله ، يخيف الخوف ذاته من المؤمنين بعد ذلك
.. لا يعود المؤمن يخشى بعد الله احدا ..

ان توحيد الخوف يعنى ان تقصر خوفك على شىء واحد ..
هو « ان تفضب الله تعالى » .

ومن هذا التوحيد تولد الشجاعة .. شجاعة الشهداء .

وقد كان معظم العارفين بالله شهداء .

ولم يكن التصوف بمعناه المعقد قد بدأ في الظهور ..
وقد استغرق ميلاده اكثر من مائتى سنة بعد هجرة الرسول ..
يرى ابن خلدون في مقدمته ان الاسم لم يكن معروفا في الاسلام قبل القرن
الثانى ، ويقول ابن تيمية في رسالته « الصوفية والفقراء » .

((اما لفظ الصوفية ، فانه لم يكن مشهورا في القرون الثلاثة ، وانما
اشتهر التكلم به بعد ذلك . وقد نقل التكلم به عن غير واحد من الأئمة
والشيوخ كالامام أحمد بن حنبل وأبى سليمان الداراني وغيرهما . وقد
روى عن سفيان الثوري انه تكلم به ، وبعضهم يذكر ذلك عن الحسن
البصرى)) .

.....

كانت احوال المجتمع الاسلامى مهياة تماما لنشوء التصوف حين نشأ
ولهذا نشأ ..

تباين آراء العلماء في نشأة الزهد والتصوف ، يرى الدكتور المرحوم
ابو العلا عفيفى ان العوامل التى ساعدت على نشأة الزهد في الاسلام
كانت اربعة ..

العامل الأول : هو تعاليم الاسلام نفسه ، فقد حث القرآن على
الورع وهجر الدنيا وزخرفها ، ودعا الى العبادة والتبتل وقيام الليل
والتهجد .

قال تعالى : ((واذكر اسم ربك وتبتل اليه تبتيلا)) المزملة آية ٧

والعامل الثانى : في نشأة الزهد في الاسلام هو ثورة المسلمين الروحية
ضد نظام اجتماعى وسياسى قائم ، ذلك ان المسلمين عندما اتسعت
فتوحاتهم وكثرت غنائمهم اقبل الكثيرون منهم على الدنيا وجنحوا اليها ،
وشجعهم على ذلك الثراء المفاجىء الذى اصابوه ، وكانت نتيجة ذلك ان
قامت في نفوس انقيائهم ثورة داخلية محورها الصراع بين نفوس لا تزال
على ايمانها القوى ، والدنيا المقبلة بمغرياتها ..

اما العامل الثالث : فقد كان الرهينة المسيحية ، فكثيرا ما نقرأ عن
زيارات العابدين من المسلمين للربان في صوامعهم واخذهم عنهم بعض

تعاليمهم من ذلك ما روى عن ابراهيم بن ادهم انه قال ((تعلمت المعرفة من راهب يقال له سمعان)) ..

اما العامل الرابع : فكان الثورة ضد الفقه وعلم الكلام .. فان انقياء المسلمين لم يجدوا في فهم الفقهاء والمتكلمين للاسلام ما يشبع عاطفتهم الدينية فلجأوا الى التصوف لاشباع هذه العاطفة .

هذه هي العوامل الاربعة المسئولة في رأى الدكتور ابو العلا عفيفى عن نشوء الزهد فى الاسلام ، ويفرق الباحث بين الزهد والتصوف رغم اتصالهما اتصالاً وثيقاً ، فىرى أن مصادر التصوف الاسلامى خمسة :

١ - القرآن والحديث ..

٢ - علم الكلام ..

٣ - الافلاطونية الحديثة ..

٤ - التصوف الهندى ..

٥ - المسيحية ..

وسوف نلاحظ من هذا النظر ان الدكتور عفيفى لم يذكر الشيعة كمصدر من مصادر التصوف .. ولا اشار اليهم كمصدر من مصادر الزهد ..

ولو رجعنا الى الدراسات التى قام بها المستشرق نيكولسون ، وهى دراسات ترجمها الدكتور عفيفى نفسه ، فسوف نجد المستشرق يتحدث عن اصل التصوف ونشأته الاولى وتطوره فيقول تحت عنوان الشريعة والطريقة والحقيقة :

((فى القرآن عدد غير قليل من الآيات التى تدل على ان محمداً (صلى الله عليه وسلم) كان على حظ من التصوف ، ولكن القرآن فى جملته شأنه فى ذلك شأن اسفار موسى الخمسة - لا يصلح ان يتخذ اساساً لى مذهب صوفى ، ومع ذلك استطاع الصوفية ، متبعين فى ذلك الشيعة ، ان يبرهنوا بطريقة تاويل نصوص الكتاب والسنة تاويلات يلائم اغراضهم ، على ان كل آية ، بل كل كلمة فى القرآن تخفى وراءها معنى باطنا لا يكشفه

الله الا للخاصة من عباده الذين تشرق هذه المعاني في قلوبهم في اوقات وجدهم ، ومن هنا نستطيع ان نتصور كيف سهل على الصوفية بعد ان سلموا بهذا المبدأ ، ان يجدوا دليلا من القرآن لكل قول من اقوالهم ونظرية من نظرياتهم ايا كانت ، وان يقولوا ان التصوف ليس في الحقيقة الا العلم الباطن الذي ورثه علي بن ابي طالب عن النبي ، ويلزم من هذا المبدأ ايضا ، مبدأ التأويل ، ان تأويل الصوفية لتعاليم الاسلام قد يأتي على انحاء واشكال لا حصر لها ولا لعددها .. وربما أدى الى تناقض في العبادات والمسائل العملية ، وكل ذلك مفروض صدقه في النوع لا في الدرجة ، لان معاني القرآن لا حصر لها ، وهي تنكشف لكل صوفي بحسب ما منحه الله من الاستعداد الروحي » ..

هذا نص كلمات رينولد نيكولسون في كتابه « التصوف الاسلامي وتاريخه » ولقد كان مدهشا اشارته الى التصوف كعلم باطن ورثه علي بن ابي طالب عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان مدهشا ايضا ان يمر الدكتور ابو العلا عفيفي على هذه العبارة مرور الكرام فلا يتحدث عن علي بن ابي طالب او الشيعة في حديثه عن مصادر التصوف ..

على ان ما لم يحققه الاستاذ قد حققه واحد من تلاميذه فيما بعد ، هو الدكتور كامل مصطفى الشيبى ، فقد تقدم برسالته لنيل درجة الماجستير في الآداب تحت اشراف الدكتور ابو العلا عفيفي ، وكان موضوع الرسالة هو « الصلة بين التصوف والتشيع » ونالت الرسالة الدرجة العلمية ، وطبعت في كتاب ثم نظر الباحث فيما كتب وعباد يسد الثغرات ، ثم عاد يعيد النظر بالزيادة والنقص فاخرج لنا كتابه الذي استغرق ١١ عاما حتى ظهر بشكله النهائي ..

والكتاب بالغ الأهمية رغم ان الدكتور كامل الشيبى لا يعتبره مرضيا لغروره ، وترجع أهمية الكتاب لكونه يدرس موضوعا صعبا ، وينتهى فيه الباحث لآراء هدفها هو الأمانة العلمية والرغبة المخلصة في اكتشاف الحقيقة .

ولعل الجديد في الكتاب ، الى جوار ما فيه من جهد علمي مخلص .

انه استعان بعدد من مراجع الشيعة أنفسهم ، فلم يكن ممكنا له وهو يدرس هذا الموضوع ان يتجاهل مؤلفات الشيعة ..

وفي بداية الكتاب يعترف المؤلف بصعوبة البحث ، فيقول ان موضوع الكتاب يدور حول الصلة بين التصوف والتشيع ، وليس من السهل تبين هذه الصلة بين العالمين ، لأن أموراً قد جرت على كل منهما منذ بدأ في الاسلام حتى صار كل منهما مستقلا مستغنيا عن الآخر ..

ومن الغريب انه قد ظهر في الحياة الاسلامية ثلاثة اتجاهات ما تزال ثابتة ظاهرة للعيان ، فقد نجد ناحية من العالم الاسلامي تسودها مذاهب اهل السنة ، ونجد مكانا آخر تسوده مذاهب الشيعة ، وتلمح مناطق ثالثة يغلب عليها التصوف مختلطا باحدى هاتين المجموعتين من المذاهب ، ومن الملاحظ (لم يزل النص للدكتور كامل الشيبى) ان المسلم يستطيع الاستغناء عن مذاهب اهل السنة اذا كان شيعيا ، وعن مذاهب الشيعة اذا كان سنيا .. ويستطيع كل من السننى والشيعى ، أن يحيا حياة اسلامية دون أن يتصل ذهنه بالتصوف ونظرياته وعملياته ، غير ان المتصوف لا يستطيع الاستغناء عن أحد هذين الاتجاهين الاسلاميين .. فلا بد أن تتصل الطرق الصوفية باتجاه من هذين الاتجاهين ، فمن المعروف أن النقشبندية مثلا من الطرق الصوفية السنية ، والبكتاشية من الطرق الشيعية ، فتدخل الاولى في فرق اهل السنة ، والثانية في فرق الشيعة .

وقد بين كثير من الباحثين القدماء اتصال المتصوفة باتجاه اهل السنة والجماعة ، وهو الاتجاه الوحيد الذى نعترف له بالصحة في الاسلام ، وقال القشيري في رسالته التى وجهها للمتصوفة سنة ٤٣٠ هجرية .

« اعلموا - رحمكم الله - ان شيوخ هذه الطائفة - يقصد الصوفية - قد بنوا قواعد امرهم على اصول صحيحة في التوحيد صانوا بها عقائدهم

عن البدع ودانوا بما وجدوا عليه السلف واهل السنة من توحيد » .
وكان الجنيد يقول .. « مذهبنا مقيد باصول الكتاب والسنة » ..

ورغم ان معظم العلماء يرون ان التصوف كان بمره اسلاميه لها اللون السننى دون الشيعى . الا ان احدا لم يلتفت الى علاقه التصوف فى بدئه بالتشيع .. وهذا ما دفع الدكتور كامل مصطفى الى دراسة هذا الموضوع فى كتابه ..

وسوف نعرض لوجهة نظره ثم نقول رايانا فيها بعد ذلك ..

الشيعه فى راي ابي الحسن الاشعري هم الدين شايعوا عليا رضى الله تعالى عنه ، وقدموه على سائر الصحابة .

وقد ذكر ابن حزم ذلك فى وضوح ورأى ان « من وافق الشيعه فى ان عليا رضى الله عنه - افضل الناس بعد رسول الله فهو شيعى وان خالفهم فيما عدا ذلك مما اختلف فيه المسلمون ، فان خالفهم فيما ذكرنا فليس شيعيا » ..

وابن حزم متعصب على الشيعه - كما هو معروف - ولكنه هنا يحدد ويجمع ويمنع ، فراه هنا شهادة باحث .

.....

هذا راي الشيعه كما يورده الدكتور الشيبى ، وهو راي يملأ المسلم بالحزن ، لان المفاضلة بين الصحابة والفلو فى احدهم امر جر على المسلمين عديدا من الفتن والمحن ، وكان سببا فى انقسام المسلمين ، ودينهم دين توحيد لله وتجميع لعباده ..

ليس هناك مسلم سننى ينكر فضل على بن ابي طالب .. ومن ينكر فضل احد من صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد اثم اثما عظيما . لكن عدم انكار الفضل لا يعنى الغلو ، ولا يعنى اسباغ صفات القداسة على احد من المسلمين ، ان عظمة الدين الاسلامى تتمثل فى انه دين توحيد يعرف حق الله عز وجل على عباده ، ولا يجعل لرسوله صلى الله عليه وسلم رغم انه رحمة للعالمين بنص الآيات .. لا يجعل له اى نوع من انواع القداسة ، انما هو رغم فضله البشرى انسان يمشى فى الأسواق ويأكل الطعام ويجوع ويعطش ويمرض ويصح ويحيا ويموت .. شأنه شأن البشر فى اى مكان وزمان ..

ان نصاعة التوحيد الاسلامى وبشرية الرسول صلى الله عليه وسلم
آيتان من آيات الدين الاسلامى الحنيف ..
وهما آيتان يصمت بعدهما كل حديث او اجتهاد .

.....

مهما يكن من امر ..

لم يكن الواقع فى ظروف الفتنة الاولى مناخا هادئا للتفكير ، وكانت
الاحداث والدماء تسدل ستارة على الهدوء العقلى والوجدانى اللازم
لادراك الأمور .. ومن هنا تحول على بن ابي طالب كرم الله وجهه فصار
دون ان يعرف او يقصد او يريد - فتنة كبيرة افتتن به الشيعة ،
وغالوا فيه غلوا كبيرا ..

ويلفت الدكتور كامل مصطفى الشيبى الازدهان الى حقيقة قد تكون
خافية وهو يبدأ بحثه فى الكتاب عن الامام على .

ذلك ان الامام عليا شخص له جانبان . جانب تاريخى يعرفه الناس
وتعرض له الكتب العامة .. وجانب روحى دخلت فيه اضافات قد تكون
اسطورية ، ويبدو هذا الجانب عند الشيعة اولاً ثم عند المتصوفة بعد
ذلك ..

ويسمى الدكتور الجانب الاول بالجانب العام . والثانى بالجانب
الخاص .

اما الجانب العام فمعروف خلاصته ان الامام على بن ابي طالب ولد
بعد النبى بثلاثين سنة .. وأسلم وعمره عشر سنين فى اليوم الثانى لبعثة
النبى صلى الله عليه وسلم ، وبعد خديجة رضى الله تعالى عنها مباشرة ،
وانه لم يعبد الأصنام قط لصفره وانه كان اقرب الناس الى الرسول
صلى الله عليه وسلم .. وكان ربيبه وكان خليفته على ودائعه وكان
صاحب لوائه وكان خليفته فى اهله ، وكانت منزلته منه بمنزلة هارون
من موسى بنص الحديث عن النبى نفسه ..

ومن المعروف ان النبى اخى بينه وبين على .. وقال فيه من كنت
مولاه فعلى مولاه .. اللهم وال من والاه وعاد من عاداه .

وقد رأى الشيعة في هذا الحديث ترشيحا له لتولى الأمر بعد النبي صلى الله عليه وسلم .. ولكن بفيسة المسلمين لم يوافقوهم على ذلك مستنديين الى حديث آخر لقاه النبي في آخر لحظة من حياته ..

من المعروف او المشهور ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في علي « انا مدينة العلم وعلي بابها » ..

ايضا يروى عن علي انه كان مغاليا في الزهد والعدل ، الى حد انه قسم رغيفا سبعة أسهم ، وروى أبو طالب المكي انه كان ازهد الصحابة .. وانه لم يترك صفراء ولا بيضاء الا سعمائة درهم بقيت من عطائه اراد ان يشتري بها شيئا لاهله .

هذه هي الجوانب العامة المعروفة عن علي بن أبي طالب ..

اما الجانب الخاص الذي عنى به الدكتور بالمثل العليا والوصاف والجوانب الروحية التي اضافها اليه الشيعة اولا ، ثم المتصوفة بعد ذلك حين جعلوا عليا مرجعهم ورأسهم في التصوف والزهد ..

ويرى الشيعة في علي ما يراه المسلمون فيه ، ولكنهم يضيفون اليه أشياء تميزه عن زملائه من الصحابة ..

يرى الشيعة انه لا يقاس بال محمد من هذه الأمة أحد ، ولا يسوى بهم أحد ..

وفي التفسير المنسوب الى الامام الحادي عشر للشيعة يقول « ان الله لما خلق آدم وسواه وعلمه اسماء كل شيء وعرض على الملائكة جعل محمدا وعليا وفاطمة والحسن والحسين اشباحا خمسة في ظهر آدم وكانت انوارهم تضيء في الآفاق . الى آخره » .

وينسب الشيعة الى علي بن أبي طالب قولهم « انا آدم وانا نوح وانا موسى وانا عيسى انتقل في الصور كيف اشاء من رآني فقد رآهم » .
وتلك صورته تذكرنا بمقالة الحلاج المشهورة ..

فإذا ابصرتني ابصرته وإذا ابصرته ابصرتنا

ويلاحظ الباحث كيف تلقف المتصوفة أمثال هذه النصوص واخلعوا

افكار الفلاة وجعلوها مستند طريقتهن ومثالا للنسج على منواله ..
وقد وردت عن علي بن ابي طالب الوان من الحوار نسبها اليه كميل
ابن زياد الزاهد الشيعي المشهور (المقتول سنة ٨٣) ..

قال علي : الحقيقة كشف سبحات الجلال من غير اشارة .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : محو الموهوم وصحو المعلوم .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : هتك الستر لقلبة السر .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : نور يشرق من صبح الأزل فيلوح على هياكل التوحيد بآثاره .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : اطفئوا السراج فقد طلع الصبح ..

ويلاحظ الباحث امتلاء هذا الحديث بمصطلحات صوفية تجعل
اختراع الحديث امرا مؤكدا .

.....

ايضا نسب الى علي بن ابي طالب قول يوضح منهجه في المعرفة .

قال : « العقل لراسم العبودية لا لادراك سر الربوبية .. »

وهذا الحديث يعنى ان علما يرى ان الذوق هو المنهج الذى يصل به
الانسان الى الحقيقة الالهية ، اما العقل فهو الذى يستعمل فى ادراك
الحلال والحرام وفهم العبادات وما جرى مجراها ..

ايضا روى عن علي بن ابي طالب انه قال « سلونى قبل ان تفقدونى فانا
بطريق السماء اعلم منى بطرق الأرض » .

ايضا روى عنه انه قال « ان امرنا صعب مستصعب لا يحمله الا عبد
امتحن الله قلبه للايمان ، ولا يعى حديثنا الا صدور امينة واحلام رزينة » .

.....

لو نحينا جانبا ما سبب الى على بن ابي طالب .. ونظرنا الى شخصيته فسوف نرى انه عاصر الفتره التي تحول فيها الاسلام من فكرة متاليه الى صراع عمل سياسى . وقد وجد على بن ابي طالب نفسه مطالبا بان يسدد الخطا وان يدل على الحق ويخوف من المزالق . وان يفف وافته الصلبة مدافعا عن الاسلام ..

ودفع دمه تمنا لاسلامه وتقواه ..

وصار دمه بحرا تشرب منه انهار الصوفية ..

يلاحظ كتاب « الصلة بين التصوف والتشيع » ان كلام على بن ابي طالب يتداخل مع كلام اسلاف المتصوفة من الزهاد . وانه يتداخل مع كلام الصوفية أنفسهم ..

* **و**اول نص يورده في هذا المقام ما قاله عامر بن عبد قيس الزاهد البصرى (المتوفى في خلافة معاوية) فقد قال هذا الزاهد : **لو كشف الفطاء ما ازددت يقينا .**

وتلك عبارة وردت مسنده الى على بن ابي طالب .. وهى مأخوذة من الآية التى تقول « **لقد كنت فى غفلة من هذا فكشفنا عنك غطائك فبصرك اليوم حديد** » .

* **س**مع سعيد بن جبير الزاهد المحدث ، قتل بامر الحجاج سنة ٩٤ هجرية ، يقول لجماعه فى اعلى المسجد ليلا : **سلونى قبل ان لا ترونى ..**

وفى ذلك تكرار لعبارة على المشهورة « **سلونى قبل ان تفقدونى** » .
ايضا نسب لسفيان الثورى مقالة تشبه هذه المقالة .. ايضا نسب نفس القول الى جعفر الصادق .

* **ا**ما الحسن البصرى فقد قال معاصروه فى كلامه انه مأخوذ لفظا ومعنى او معنى دون لفظ من كلام امير المؤمنين على بن ابي طالب ..

* **ر**وى عن سفيان الثورى (المتوفى سنة ١٦١ هجرية) وهو شيخ الرهادى الكوفة انه قال : **الزهد فى الدنيا قصر الأمل ، وليس بأكل**

**الغليظ ولا بلبس العباء » ، وذلك متصل بقول على بن أبى طالب ان
اخوف ما اخاف اتباع الهوى وطول الأمل .**

*** وروى عن عبد الواحد بن زيد قوله : مثل المؤمن كالولد فى الرحم
لا يحب الخروج ، فاذا خرج لا يحب ان يزجج ، فكذاك المؤمن فى الدنيا .**

**وذلك تعبير ضعيف عن قول على بن أبى طالب (واعلموا أنه ما من شيء
الا ويكاد صاحبه ان يشبع منه ويمله الا الحياة) .**

*** وترد لرابعة العدوية (المتوفاة سنة ١٨٠ هجرية) عبارة قالتها
(ما عبدته خوفا من ناره ولا طمعا فى جنته فاكون كالأجير السوء ..
عبدته حبا له وشوقا اليه) ..**

**وقد وردت هذه المعانى فى عبارة على بن أبى طالب (وهى عبارة
تنسب الى حفيده ابن الحسين على زين العابدين) ..**

**قال على : ان قوما عبدوا الله رغبة فتلك عبادة التجار ، وان قوما
عبدوا الله رهبة فتلك عبادة العبيد . وان قوما عبدوا الله شكرا فتلك
عبادة الاحرار) ..**

*** كان مالك بن دينار الزاهد البصرى (المتوفى سنة ١٨١ هجرية)
يقول فى كلامه كثيرا من المعانى التى استمدتها من على بن أبى طالب ..
فقد قال لوالى البصرة وهو يقف وسط جنوده وابتهته حين ساله : الا
تعرفنى ؟ ..**

**قال مالك من اعرف بك منى . اما اولك فنطفة مدرة ، واما آخرك
فنجيفة قلدة . وهذا الكلام يتصل بما قاله على بن أبى طالب (ما لابن
آدم والفخر واوله نطفة وآخره جيفة) .**

**وكان عتبة الغلام ينظر الى قول على المشهور للدنيا (قد هجرتك
ثلاثا ولا رجعة لى فيك) حين قال فى خطابه لحورية تخيلها (طلقت
الدنيا ثلاثا ولا رجعة لى فيها حتى الفاه) ..**

**وقال شقيق البلخى (المتوفى سنة ١٩٤ هجرية) اذا كان العالم
طمعا وللمال جامعا فبمن يقتدى الجاهل ؟ واذا كان الفقير المشهور**

بالفقر راغباً في الدنيا والتنعيم بها فبمن يقتدى الراغب حتى يخرج عن رغبته ؟ واذا كان الراعى هو الذئب فمن يرعى الغنم ؟ ..

وهذه العبارة الطويلة التي تضرب الامثال على اهمية الزهد وكونه قدوة ، هذه العبارة لخصت في قول اسسند الى على بن ابي طالب « ان الله اخذ على ائمة الهدى ان يكونوا في مثل ادنى الناس ليقتدى بهم الغنى ولا يزرى بالفقر فقره » ..

.....

يلاحظ كتاب الصلة بين التصوف والتشيع للدكتور كامل مصطفى الشيبى ان التداخل لم يقتصر على ما اخذه الزهاد من اقوال على . وانما تعداه الى بناء التصوف ومؤسسيه ايضا ..

لقد شرب كثير من الصوفية من بحر الامام على بن ابي طالب ، ووضعوا كثيرا من كلامه او (بتحديد ادق) وضعوا كثيرا مما نسب اليه من كلام في عبارات جديدة من تأليفهم ، وكان مستواهم في البلاغة والفن اقل كثيرا من مستوى الامام على ، فقد كانت عباراتهم اطول واقل حساسية ، وكان على بن ابي طالب مشهورا بالصمت ، فاذا تكلم اوجز الحكمة فيما يقول .

حين تولى الاشر النخعى عصر عهد اليه على بن ابي طالب عهده المشهور الذى قال فيه « اذا احدث لك ، ما انت فيه من سلطائك ابهة او مخيلة (يعنى اذا اغتررت وملاك الغرور) فانظر الى عظمه ملك الله فوقك وقدرته منك على ما لا تقدر عليه من نفسك ، فان ذلك يطامن من طماحك (يقلل من غرورك ويكف عنك غربك) يحول بين الغرور وبينك) وبفىء اليك بما عزب عنك من عقلك (يرجع اليك بما ذهب من عقلك) .

نفس هذه الفكرة تداولها الصوفية .. فها هو ذو النون المصرى (المتوفى سنة ٢٤٥ هجرية) يقول « من اراد التواضع فليوجه نفسه الى عظمة الله فانها تدوب وتصفو ، ومن نظر الى سلطان الله ذهب سلطان نفسه ، لان النفوس كلها فقيرة عند هيئته » .

وبريد ان نلفت انتباه القارئ الى ان فكرة على بن ابي طالب بالدعوة الى التواضع هي احدى الافكار الاساسية للصوفية ، ولقد تناول الصوفية فكرة ضالة الانسان امام الله وجعلوا منها جوهرها اساسيا من جواهر افكارهم ..

فالصوفي من لا يرى لنفسه مكانة ولا مقاما ولا وجودا امام الله ، وشيوخ التصوف السني كالجنيد يريدون من الصوفي ان يذهب ويضيع ويتلاشى ويعود الى الصفاء الذي كان عليه قبل ان يخلقه خالقه ، حين كان ذرة في عالم الذر ..

والتصوف بمعنى تصفية القلب لله ينطوي على العبودية لله ، ومعنى العبودية ان يسجد العبد لله هذا السجود المزدوج ، مرة بجسده ومرة بجماع روحه .

بل ان تواضع الصوفية يجعل هدف تجاربهم الروحية هو الفناء في خالقهم . وهكذا اثر على في الصوفية ..

فهم احيانا ينقلون عنه نص معانيه بعد وضعها في اساليب جديدة ، وحيانا يأخذون افكاره الاساسية ويبنون عليها ابناء جديدة .

قال ذو النون المصري « ان الله تعالى انطق اللسان وامتحنه بالكلام وجعل القلوب اوعية للعلم » .

وقال على بن ابي طالب القلوب اوعية فخيرها اوعاها ..

هذه الفكرة التي تتضمن ان القلب وعاء . جعل منها الصوفية مدارا من مدارات افكارهم .. وها هم يقولون « سبحان من جعل قلوب العارفين اوعية للذكر وجعل قلوب الزاهدين اوعية للتوكل ، وقلوب المتوكلين اوعية للرضا ، وقلوب الفقراء اوعية للقناعة وقلوب اهل الدنيا اوعية للطمع » .

واذا كان على بن ابي طالب قد الملح بهجرانه للدنيا ، فهاهم الصوفية يصرحون بانهم قد طلقوا الدنيا ثلاثا وهجروها هجرانا بلا عودة . ومثلما كان على بن ابي طالب يقسم الناس الى ثلاثة اصناف من حيث عملهم فيقول « الناس ثلاثة فعالم رباني ، ومتعلم على سبيل نجات ، وهمج رعاع اتباع كل ناعق » ..

فكذلك يفعل الصوفية ، وها هو ذو النون يقسم المعرفة الى ثلاثة اقسام « الأولى خط مشترك بين عامة المسلمين ، والثانية معرفة خاصة بالحكماء والعلماء ، والثالثة خاصة بالاولياء الذين يرون الله بقلوبهم » .

وقد بلغ ولع الصوفية بعلى بن ابي طالب مبلغا عظيما ، فنسبوا اليه اقوالا لم يقلها مثل « الصوفي من لبس الصوف على الصفا واطعم الهوى طعم الجفا ، وكانت الدنيا منه على القفا واستوى عنده الذهب والحجر ، والا فالكلب الكوفي خير من الف صوفي » .

ومن الواضح ان العبارة منحولة لان لفة على بن ابي طالب لا تسمح له باستخدام هذا التعبير المتأخر « كانت الدنيا منه على القفا » .

ولم يتوقف ولع الصوفية به عند حد ..

اخذوا منه .. وزادوا فيما اخذوه منه .. ونسبوا اليه .. وقالوا فيه كلام حب عظيم ، ونسبوا علمه الى علم يشبه العلم اللدني او علم الاسرار ..

يصفه ابو نعيم في الحلية فيقول :

« سيد القوم . محبوب المعبود .

باب مدينة العلم والعلوم ، ورأس المخاطبات ومستنبط الاشارات . نور المطيعين وراية المهتدين ، وولى المتقين وامام العادلين وزينة العارفين ، المنبئ عن حقائق التوحيد المشير الى لوازم علم التفريد .. الى آخره » .

وهذه الاشارة الى التوحيد والتفريد تعنى علم الصوفية المخصوص . يقول ابو طالب المكي « وكان عند اهل العلم ان علمهم (يقصد الصوفية) مخصوص لا يصلح الا للخصوص » .

ويرى السراج في شرحه لتقسيم على بن ابي طالب للعلوم بعد انبنى هو الآخر تقسيما ثلاثيا للعلوم ..

يرى السراج ان اول العلوم علم بين للخاصة والعامة وهو علم الحدود

والامر والنهى وعلم حص به قوم من الصحابة دون غيرهم وهو العلم الذى كان يعلم به حديفة بن اليمان . . وعلم خص به رسول الله لم يشاركه فيه احد . وقد وصع السراج عليا في المنزلة التى كانت لحديفة . . بل انه وضعه بعد الرسول مباشرة لان الرسول علمه سبعين بابا من العلم لم يعلم ذلك احدا غيره . .

وبسند الصوفيه الى على بن ابي طالب فوله « ما من ابيه الا ولها اربعة معان ظاهر وباطن وحد ومطلع . فالظاهر التلاوة والباطن الفهم والحد احكام الحلال والحرام والمطلع هو مراد الله تعالى من العبد بها » .

ويرى الامام الجنيد ان الامام عليا قد اعطى العلم اللدنى . ويروى عن الجنيد انه قال : « رضوان الله على امير المؤمنين ، لولا انه اشتغل بالحروف لأفادنا من علمنا هذا معان كثيرة » ثم يقارن الجنيد بين على والخضر ويجعلهما بمنزلة واحدة ويبين أن هذا العلم اللدنى حظى به الخضر بقول الله « وعلماؤه من لدنا علما » . . ، وبهذه الرؤية كان الجنيد يعتقد ان علم على بن ابي طالب لم يات به تعلم . وانما هو توفيق الهى حظى به . . وبأسف الجنيد لأن عليا اشتغل بالحروب . ولولا هذا لاسنفاد منه الصوفية وتعلموا الاسرار التى عرفها . .

وينبهننا نيكلسون الى ان التصوف ليس فى الحقيقة الا العلم الساطن الذى ورثه على بن ابي طالب عن النبى . .

ويرى ابن الفارض نفس الراى . فهو يقول فى تائيته الكبرى :

واوضح بالتاويل ما كان مشكلا على بعلم ناله بالوصية

اما ابن عربى فهو يفسر النبأ العظيم فى قوله تعالى « هم يتساءلون عن النبأ العظيم » بأن النبأ العظيم هو القيامة الكبرى ولذلك قيل فى امير المؤمنين على هو النبأ العظيم وفلك نوح « اى الجمع والتفصيل - باعتبار الحقيقة والشرعية لكونه حامعا لهما » .

اما جلال الدين الرومى فيقول فى على بن ابي طالب

منذ كانت صورة تركيب العالم كان على . .

منذ نقشت الأرض وكان الزمان كان على ..

الفتاح الذى انتزع باب خير بحملة واحدة كان على ..

من كان هو الوجود ولولاه لسرى العدم فى الوجود اياه كان على ..
ان سر العالمين الظاهر والباطن الذى بدا فى شمس تبريز .. اياه
كان على ..

وكلما تقدم الزمن ، كان على بن ابي طالب يتحول الى اسطورة عند
الصوفية ..

لقد وصلوا الى القول بأن على بن ابي طالب لم يموت ، وانما رفع الى
السماء كما رفع عيسى بن مريم وسينزل كما نزل عيسى .

وهذا نص يرويه الشعرانى عن ولى يحمل اسم على وفا ..

ووجدنا بعد القرن السادس والسابع صوفية يزيد من مقامهم انهم
علويون كعبد القادر الجيلانى والسيد احمد الرفاعى والسيد احمد البدوي
وابو الحسن الشاذلى وابراهيم الدسوقي وعبد الوهاب الشعرانى واستاذ
الشعرانى الشيخ على الخواص وابن قضيب البان الموصلى وغيرهم
كثير ..

ولقد كان قتل على بن ابي طالب سنة ٤٠ هجرية ، وكان استشهاد
رائعا ، فصار موته كحياته مرتين ، موتا طبيعيا عاما وموتا اسطوريا
خاصا ، مثلما كان علمه علما طبيعيا عاما وعلما سريا خاصا « وقيلت فى
موته اساطير كثيرة » ..

قيل انه حمل فى تابوت على جمل فضل الجمل طريقه ..

ويذكر ابن حجر عن ابن عساكر انه قال : « لما قتل حملوه ليدفنوه مع
رسول الله ، فبينما هم فى مسيرهم ليلا اذ ند (تاه) الجمل الذى هو عليه
فلم يدر اين ذهب ولم يقدر عليه ، ولذلك يقول اهل العراق هو فى
السحاب ، وقال غيرهم انه وقع فى بلاد طيء فاخذوه ودفنوه » وانكر
البكتاشية هذا كله ، فهم شيعة وصوفية معا ، ولذلك قالوا انه بعث
من جديد « وظهر ملثما على جمل وقاد حنازته بنفسه الى مدفنها » ..

وبهذه النهاية الفنية المسرحية ، بضع الصوفية على بن ابي طالب
سدا لهم جميعا .

يرى الدكتور كامل الشيبى ان عليا دخل التصوف حتى صار اساسا من اسسه لا يمارى فيه أحد ، حتى ان ابن خلدون يقول في معرض تناوله تأثير الشيعة على التصوف ان الصوفية يلبسون الخرقة ، لان عليا رضى الله عنه البس الخرقة للحسن البصرى واخذ عليه عهدا بالتزام الطريقة ..

.....

ما هي مسئولية علي بن ابي طالب عن هذا كله ..

ما هي حقيقة نسبه للصوفية والتصوف ..

هل كان علي بن ابي طالب هالما بالاسرار قد اوتي من العلم اللدنى كما اوتي العبد الذى يتحدث عنه الله تعالى في قصة موسى والسفينة والغلام والجدار .. ؟

هذه كلها اسئلة هامة .

نعتقد - وهذا رأينا الخاص - ان علي بن ابي طالب لم يكن مسئولاً عن دخوله عالم الصوفية والتصوف ..

فلم يؤثر عنه بسند معقول ما يؤدي الى القول بأنه كان يرى في نفسه امتيازاً خاصاً أو علماً خاصاً أوتي به من لدن الله ..

لم يكن لمدلول الصوفية والتصوف معنى في ذهنه « لان التعبيرين نشأ بعد استشهاد بفترة » ..

لم يكن علي بن ابي طالب رضى الله عنه كثير الكلام « انما كان دائم الصمت فان طلق طاوعته الحكمة » ..

لم يكن يعتقد ان قرابته من النبي تجعل له وضعاً خاصاً في الاسلام ، وانما كان يعرف ان الفضل في الاسلام للتقوى « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » وكان رجلاً تقياً بحق ..

وحين تقدم علي بن ابي طالب لحكم المسلمين لم يكن يتقدم لانه قريب الرسول أو من آل البيت ، وانما تقدم لانه رأى في نفسه القدرة والفضل

لحكم المسلمين .. وكان قادرا وفاضلا ..

نريد ان نقول ان على بن ابي طالب ليس مسئولاً عن الفالين فيه
او المنتسبين اليه او الآخذين منه .. تماما مثلما كان عيسى ابن مريم عليه
السلام بريثاً ممن نسبوه الى الله بالبنوة او الثالث او اى اسلوب .

**والاسلام دين واضح .. ومن يعرف الاسرار عمد الى الصمت ، وهذا
شرط ورد في القرآن الكريم عن العبد الصالح الذى يعتقد العلماء انه
الخضر ..**

من يعرف لزمه الصمت ..

ولقد كان على بن ابي طالب عارفا . ولهذا لم يتحدث عن علم الاسرار
» انما ضرب للمسلمين بسلوكه نموذجا راقيا لما ينبغى ان تكون عليه حياة
المسلم « ..

وهو نموذج سرعان ما تناسى الناس وضوحه ، وان افاضوا في الحديث
عما صمت هو عنه او دثره بالكتمان ..

ان طبيعة السر في الاسلام انه سر .. لا ينكشف الا لافراد .. وعليهم
بالصمت ، وبذلك يبقى للسر معناه ..

نحن نسلم جدلا بان على بن ابي طالب كان يعرف كثيرا من الاسرار ،
ولكن كيف نناقش ما صمت هو عنه . اليس الافضل ان ننظر في حياته
لنرى كيف عاشها ..

كانت حياة على بن ابي طالب باختصار .. محاولة رائعه لصب
الاسلام في القلب الذى اراده له الله والرسول ..

لقد اعطى حياته للاسلام والمسلمين ، وتكبر على الدنيا بجاهها ومالها .
ورفض ان ينزل عن مبادئ الاسلام وهو يدخل صراعه الذى دخله
» وبسبب ثقائه ومثاليته هزم في الصراع .. وكانت هزيمته نصرا هائلا
للاسلام ، فقد كان مع الحق وكان الناس يعرفون انه على الحق ، وكان
استشهاده من اجل هذا الحق اعلاء صارما لقيم الحق واعلامه ..

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم أحب الخلق عنده ، والدليل على ذلك ان عليا سمي ابناؤه بعد الحسن والحسين بأحب الأسماء اليه .. محمد .. ثم العباس ثم ابا بكر ثم عمر ..

وفي الوقت الذي كان الاسلام فيه ينتشر وكان الصراع على أشده حول الحكم ، كان علي بن أبي طالب يقوم بالقاء محاضرات أسبوعية في مسجد الكوفة لتوجيه الشباب الى حقيقة الاسلام ، وكان هذا يحدث مع ابن عمه عبد الله بن عباس .. وهكذا تألفت نواة الحركة العلمية التي ترعرعت وازدهرت بعد ذلك في بغداد عاصمة العباسيين ..

ولقد كان في موت علي بن أبي طالب شيئا يثير الانتباه .. ومن المدهش ان هذا الشيء لم يزل موجودا ..

كان علي بن أبي طالب يعرف حين خرج انه خارج ليقتل ، كان يتوقع هذه النتيجة ، او كان يراها بقلبه ، ورغم ذلك ، وربما ذلك ، وربما بسبب ذلك خرج ..

لقد أدرك علي بن أبي طالب ان الاسلام الذي يمثله معاوية هو القشرة الاسلامية مع لب الكسروية والقيصرية ، قشرة اسلامية وجوهر رئاسي لا يعبا بشيء سوى الرئاسة ..

وحين وقف ضد هذا كان يدرك انه سيقتل .. وقد أدان على بدمه هذا النظام الى الأبد .. ونبه المسلمين في ذات الوقت الى أهمية الجوهر .. وكان موته في حد ذاته كافيا لإعلان الحقيقة ..

لم يكن موته عاديا ..

كان كل شيء يجابهه يهدده بسحق طموحه ، ولم يكن طموحه شخصيا انما كان اسلاميا ، وأدرك انه يجب ان يحدق في الخوف دون خوف . وصار شجاعا الى مقتله ..

ولقد أدرك علي بن أبي طالب هذه الصفة الخاصة التي تثبت للشهداء، وهذه الطبيعة الخاصة التي يخلعها التاريخ على التضحية بالذات .. ولهذا خرج ولهذا استشهد ..

أراد بموته أن يحمي مبادئه ويزيد من جمع الناس حولها ، وأراد باستشهاديه أن يعرف الناس أن الإسلام يستحق أن يموت من أجله أمثال علي بن أبي طالب وقد وعى المسلمون الدرس بعده ..

وبسبب عنفه في الحق وحبه للإسلام .. غالى فيه الناس ونسبوا إليه ما لم يقله وتوسعوا في ذلك ..

هذه هي مسئولية علي عن التصوف ، وهذه نسبته إلى الصوفية .. لقد صنع دون أن يقصد مثالا أسطوريا بالغ السمو .. كان فتوة في حرية .. والفتوة تعبير يستدعي معاني القوة القادرة ، واكتشف الناس فتوته ، وصار تعبير الفتوة من تعبيرات الصوفية .

جاء في المنشور الذي أصدره الخليفة العباسي الناصر لدين الله حين أهدر الفتوة وجعل نفسه رأسها « بسم الله الرحمن الرحيم .. من المعلوم الذي لا يتمارى في صحته ولا يرتاب في براهينه أن أمير المؤمنين كرم الله وجهه هو أصل الفتوة ومنبعها ومنجم أوصافها الشريفة ومطلعها (وعنه تروى محاسنها وأدبها ، ومنه تشعبت قبائلها وأحزابها ، واليه دون غيره ينشعب الفتيان) وعلى منوال مؤاخاته النبوية الشريفة نسج الرفقاء والأخوان » ..

ومن المعروف أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أخى بينه وبين علي بن أبي طالب ..

ويبقى سؤال ..

هل كان علي بن أبي طالب عالما بالأسرار قد أوتي من العلم اللدني كما أوتي الخضر ..

هذا سؤال نجهل الإجابة عليه بصراحة ..

لم يرد عن علي ما يشير صراحة إلى أنه قد أوتي من علم الأسرار إذا جار أن يكون للأسرار علم .. إذ مفاد الأسرار ومعناها أن تظل خافية .. لم يرد عن علي ما يشير صراحة إلى أنه أوتي من لدن الله علما ..

ربما كان الرسول يؤثره ببعض أسرار النبوة .. هذا محتمل وقائم ،
وربما كان الله يقذف في قلب على بالعلم . هذا محتمل وقائم ، ولكن
هذا كله لا دليل عليه سوى الصمت ، ومن ثم تصعب الإجابة على السؤال ،
ولعلنا أميل إلى ترجيح الظن بأنه أوتي من هذا العلم الإلهي .. لأنه صمت
تماما ولم يتحدث عنه ..

وتبقى إجابة السؤال مستعصية ..

لا نعرف ..

**كل ما نعرفه أنه كان بحرا عظيما من البحار التي سقاها محيط النبوة ..
ومن البحار تولد السحب والأنهار والبحار مرة أخرى .**

على طريق الحياة ..

تمضي أعظم الشخصيات الانسانية وهي لا ترتدى سوى عباءة
الفكر ، ولا تحمل في يدها سوى شموع الحقيقة ..

وينسدل الظلام فتتحرك الأيدي الأثمة بالخناجر المسمومة وتضرب ..
وتسقط الشمعة من يد حاملها ..

ويسيل الدم .. ويخطو أحد الشهداء خطواته الأخيرة من دنيا
الباطل إلى عالم الحق ..

هذه المأساة الانسانية تتكرر في حياة النوع البشري كثيرا ، منذ أن
خلق الله تعالى آدم ، إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها ..

لم يسلم الأنبياء وكبار العارفين منها .

ولقد كان عيسى عليه السلام موشكا على القتل لولا أن رفعه الله
تعالى إليه . ومن المدهش أن الناس تشترك سواء بالصمت أو خضوعا
للمصالح الشخصية في جرائم اغتيال هذه القمم الانسانية ، فإذا سقطت
أحدى هذه القمم ، بدأت أنهار البكاء .. وبدأ الحزن المرير .. وبدأ
تمزيق الوجوه والصدور ، وراحت الأساطير تعمل عملها بالاضافة
والحذف والتعديل والتبديل إلى شخصية الشهيد ، فإذا نحن أمام

شخصيه اسطوريه تختلف تماما عن حقيقة الشخصية الأصلية .

ولقد حدث شيء يشبه هذا تماما في أيام الفتنة الكبرى ..

تقاعس الناس عن على بن أبى طالب وأسلموه لسيوف القتلة ،
وتقاعسوا عن الحسين بن على وأسلموه لسيوف الخيانة .

فلما ذهب الشهيدان الى الله ، نسجت الأساطير حولهما خرافات
عديدة ، وبدأت حركة الفلو والغلاة ، فاذا النور الالهى قد تسرب من نبي
الى نبي حتى حل في جسد على ، واذا على لم يمت وانما هو حى يعرق
تحت الدثار الثقيل ، الى امثال هذه الخرافات التى جاء الاسلام أصلا
لحربها ، وموقف الشيعة المعتدلين من الغلاة واضح وحاسم ..

قال الصدوق القمى استاذ الشيخ المفيد .

« اعتقادنا في الغلاة انهم كفار بالله جل اسمه » .

قالها الشيخ ثم قرأ قوله تعالى في سورة آل عمران : « ما كان لبشر
ان يؤتیه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس : كونوا عبادا لى من
دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون .
ولا يامرکم ان تتخذوا الملائكة والنبيين اربابا ايامرکم بالكفر بعد اذ انتم
مسلمون » .

ولقد أدرك على بن الحسين بن أبى طالب ان الناس ستلتف حوله
وتحاول استغلال اسمه سواء في الدعوة اليه أو الدعوة لخرافة الفلو ..
أدرك هذا جيدا فابتعد تماما ..

لم يمكن لأحد من استغلال اسمه أو الدعوة اليه ..

أعطى ظهره للدنيا وانصرف الى العبادة ..

أدرك وسط جو الفتن والخيانة والدسائس والحمق وسائر الصفات
الدنيوية ، ان مهمته ان يبتعد عن هذا كله وبصير نموذجاً للاسلام الذى
نزل به رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان الحزن قد سج له عاءة والقاهها على كتفيه ..

قتل جده على بن أبى طالب وعمره سنتان .
وقتل أبوه الحسين فى كربلاء وله ثلاث وعشرون سنة ..
وشهد بعينيه - وكان مريضاً فى المعركة - مصرع أخوانه وأعمامه ..
وحفرت الأحداث الدامية فى نفسه نهراً من الحزن طالما فاض من عينيه .
ثم أنه شهد ما زاد حزنه أضافاً مضاعفة .
راى الناس يبايعون ليزيد بن معاوية .. وعاصر ضرب الكعبة الشريفة
بالمجانيق .. وشهد عصر الحجاج فى حكمه الظالم للعراق ..
وعاصر حركات أفرقت العالم الإسلامى فى بحار من الدم ..
وشاهد بدايات حركة الغلو والغالين .. وأدهشه أن الدين قتلوا
أباه وجده أو اشتركوا فى قتله أو تقاعسوا عنه هم الذين ينسبون اليهما
صورة ليست هى الصورة الحقيقية ..
ووسط سحائب الفتن قرر على بن الحسين أن ينأى بنفسه عن هذا
كله .. لم يكن موقفه سلبياً ، ولا كان يهرب من معركة ، إنما كان بموقفه
يمثل الإيجابية الإسلامية الرفيعة ..
كان ميدان المعركة قد تحول الى ساحة مضطربة من الأكاذيب
والخianات والغلو .. وكان المثل الإسلامى الأعلى الذى ابتعد من عيون
المسلمين بوفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وابتعد بوفاة الصحابة
الكرام ، كان هذا المثل فى حاجة الى البعث من جديد ..
وكان فى حاجة لأن يرى الناس هذا المثل حياً أمامهم .. وكان على
زين العابدين هذا المثل ..
كان يكره أهل العراق ويحمل عليهم كثيراً لسببين .. الأول أنهم
أسلموا والده وجده للقتل ، والثانى أنهم يغفلون فى والده وجده وينسبون
اليهما ما نسبته بعض أتباع الأنبياء السابقين لأنبيائهم من الوهية .
ورد فى طبقات ابن سعد أن نفراً من أهل العراق أثنوا عليه فقال لهم :
« ما أكذبكم وما أجراكم على الله تعالى . نحن من صالحى قومنا وبحسبنا

أن تكون من صالحى قومنا » .

أيضا كان حربا على كل الغلاة ، وكان يمقت الغلو ولا يحب أن يرفعه
أحد فوق منزلة أحد من المسلمين .

وقال يوما لمن زادوا فيه بالثناء « أيها الناس احبونا حب الاسلام
فما برح بنا حبكم حتى صار علينا عارا » .

ونفى السمو عن نفسه ، وحين بلفته أنباء ما يقوله عنه أهل العراق
أشار بيده الى العراق وقال : « ليس فنا ما برميننا به هؤلاء » .

رغم هذا كله .. لم يسلم الرجل من الاذى الذى جاءه في صورة الغلو
والثناء الحرافى . كان على بن الحسين ابن اميرة فارسية من أميرات
آل ساسان ، وسب اليه البعض حقه في حمل تاج العرب والعجم ، فقد
كانت عقائد الفرس الدينية أنهم ينظرون الى ملوكهم كأنهم كائنات الهية
اصطفاهم الله للحكم وجعلهم ظله في الأرض ..

وهذه العقيدة الوثنية التى لم يكن عليها نزاع عند الفرس ..
التصقت زورا وعدوانا بعلى بن الحسين ، ف قيل أنه يملك وحده حق
حمل التاج ، لان أمه هى الشهريبانو ابنة يزيد جرد آخر ملوك الفرس وأبوه
هو الحسين بن على .. ويبدو ان ما حمل القائلين بهذا على قولهم شعر
ابى الأسود الدؤلى :

وان غلاما بين كسرى وهاشم لأكرم من نيطت عليه التمام

وحقيقة هذا الامر أبعد ما تكون عن على رين العابدين .. فلم يعرف
عنه طوال حياته أى اتصال بالموالى ، ولا كان فى تصرفاته ما يبدى اتجاهها
فارسيا لديه . لقد نعى الرجل طوال حياته بعيدا كل البعد عن كل شبهة
الحكم أو الرئاسة أو رغبة فى الحكم أو الرئاسة ..

كان الرجل راهدا بحق ، ولم يكن زهده نابعا من هجران الدنيا ،
فان المسلم الحقيقى لا يهجر الدنيا ، انما ينبع زهده لسبب أخطر ..

كان يدرك ان وجوده فى هذا الجو من الفتن الطاميه كفيل بان يسئ

الى الصورة الاسلامية الناصعة التي يمثلها ..

ولهذا ابتعد ..

ولم يسلم رغم ابتعاده من كلام غلاة الشيعة الذين نسبوا اليه ما لم يقله وما لم يكنه في الحقيقة ..

ولكنه فعل ما ينبغى أن يفعله أى مؤمن يخشى الله عز وجل .
تبرا من الغلاة والفتن ، وابتعد تماما عن مسرح الصراع الرهيب
الذي بدا ..

كان يدرك بوعيه الاسلامى انه لا يأمن على القيم الاسلامية التي يمثلها
لو دخل ساحة الصراع ..

وكان الصراع يومئذ يثير الدهشة مثلما يثير الحزن .

ان الغلاة من الشيعة يتحدثون بكلام لم ينزل الله به سلطانا ، والموالى
من المسلمين يأخذون أفكارا وثنية سابقة ويطبخونها مع الاسلام
ويقدمون للناس هذا الطعام باعتباره ينتمى الى الاسلام .. والسياسة هي
التي تحكم الساحة الاسلامية ..

والسياسة لها أساليبها الخاصة في الحكم ، وخاصة اذا كان السياسة
يأخذون بقول معاوية بن أبى سفيان « ان لله جنودا في العسل » يقصد
ان العسل لو أضيف اليه السم لاغنى عن معركة كاملة ..

كانت الاغتيالات .. والحروب .. والدماء .. والاكاذيب .. والحزن
المبالغ فيه .. والحب المغالى فيه .. كان هذا كله يقف على مسرح الحياة
الاسلامية ..

واذا فمن حق زين العابدين أن يبتعد .. ليس هذا مجاله ولا مستواه
ولا ميدانه ..

انصراف الرجل للعلم .. والعبادة .. زهد في الدنيا بصورتها التي
كانت عليها ، وأى مسلم كان يتصرف نفس تصرفه لو كان في عباءته ..
.....

تتهيا الشمس للاختفاء وراء افق الصحراء ..
بعد قليل يبدل المغرب ثيابه ثوبا بعد الآخر ..
الشفق القانى يملأ اطراف السماء بلون يشبه لون دم الشهداء ..
زين العابدين يشق طريقه قاصدا المسجد لصلاة المغرب مع الجماعة .. لا يرتدى الصوف كالزهاد المتأخرين او الصوفية فيما بعد ..
انما يرتدى عباءة ثمينة ، ويطل من وجهه نبل طبيعى لا يكون الا فى وجوه الصادقين .. يرفع عينيه الى السماء ويتأمل الأفق الدامى ..
ينقلب اللون بغتة ليوم كربلاء ..
كانت السماء والأرض يومها مخضبتيْن بدم الشمس ودم الحسين ويذكر اهل بيته الشهداء فيبكي ..
تنحدر دموعه على وجهه فى صمت نبيل مستسلم لقضاء الله وقدره .. ويسأله بعض اصحابه عن كثرة بكائه فيقول :
« لا تلومونى ، فان يعقوب فقد سبطا من ولده فبكى حتى ابيضت عيناه ولم يعلم انه مات ، وقد نظرت الى اربعة عشر رجلا من اهل بيتى يقتلون فى غزاة واحدة .. افتررون حزنهم يذهب من قلبى » .
هذه الاشارة الموحية الى يعقوب تفسر كلمته التى قالها فيما بعد ..
وصارت شعارا للعارفين بالله والصوفية « فقد الأحبة غربة » .
يكون الانس حين يكون فى الارض من تحب .. فاذا كان حننا فى الله ، وسفطت السيوف تحصد رجال الله ، وتصادف ان كان هؤلاء الرجال هم الاب والاخ والعم ، فمن الطبيعى ان يجتمع حزننا على القريب الذى غاب ، على احزان العقيدة التى توجه اليها الطعنات ، ويتكاثف الشعور بالحزن فى النفس ..
ويولد الاحساس بالغربة .. يؤدى فقد الأحبة الى الغربة ..
ذلك ان الحب يحتوى على شىء غامض يشبه السحر ، شىء يجعل

للحياة مذاقا خاصا من الانس والبهجة ، هذه البهجة هي سطح البحر
الازرق الجميل الهادئ ، وليس هناك كنوز عظيمة تعيش فوق سطح
البحر ، تختار كنوز المعاني ان تختبئ مع لاليء القاع تحت اعماق من
المياه والصخور والمخاطر والضغط والمعاناة ..

وليس امام من يريد اكتشاف اللاليء الا ان يفوص نحو القاع ..

ولا بد لمن يريد الحقيقة ان يترك سطح البهجة الازرق اللامع ويمضي
وراء الخوف حتى يحدق فيه دون خوف ..

ولقد دفع زين العابدين ثمن زهده ومعرفته ..

قاده الحزن العميق على حال الاسلام وغربته كمسلم الى حقيقة
اليقين .. فكان مسلما يشرف بالاسلام ويشرف به المسلمون .

كان يدعو الله تعالى بدعاء وجيز يعبر عن مقام العبودية الذي يقف
فيه **((اللهم كما اسأت واحسنت الى ، فان عدت فعدي علي))** ..

وكان يبخل على نفسه واهل بيته ، فلما مات وجدوه ينفق على مائة
اسرة من اسر المدينة الفقراء ، وظل ينفق عليهم سرا فلم يعلم بذلك احد الا
بعد ان مات وجاءوا يبكونه ويسألون عن نفقتهم ..

وكان يرى ان صدقة السر تطفى غضب الرب ..

وحين مات وجدوا بظهره آثارا تكشف عن حمله لاهمال الخير
الثقيلة التي كان يضعها على ظهره ويحملها الى المساكين اثناء الليل .

وكان اذا نهض للصلاة اصفر لونه وتغير وجهه .. فسئل في ذلك
فاجاب انه ينهض للوقوف بين يدي رب العالمين ، ومن حقه ان يصفر
لونه خوفا وحبا ..

ولقد روى سفيان الثوري شيخ الزهاد في القرن الثاني ، ان رجلا
جاء الى علي بن الحسين فاخبره ان فلانا قد ذمك ووقع فيك .. فقال
علي بن الحسين : انطلق بنا اليه .. فاطلقنا معا وهو يظن ان علي بن
الحسين سوف ينتصر لنفسه ، فلما اتاه دعا له بقوله :

« ان كان ما قلت حقا فغفر الله لى ، وان كان ما قلت فى باطلا فغفر الله لك » ..

.....

وعاش على بن الحسين او زين العابدين كما اشتهر حياة تفرغ فيها للعلم والعبادة ..

وتنسب الى زين العابدين الصحيفة السجادية التى تتضمن ادعية ومناجيات حفظها الشيعة ونشروها ، وجاء فيها فى المقدمة انها بخط الامام زيد بن على وباملاء ابيه زين العابدين ..

ويرى كثير من العلماء المدققين ان جزءا من الصحيفة السجادية صدر من زين العابدين .. ولكن الاضافة والاستطراد والتعليق والزمن قد صيرها الى ما صارت اليه هذه الصحيفة ..

ونلاحظ مع الدارسين ان الادعية فى الصحيفة السجادية طويلة بعض الشيء ، وليس من طبيعة الدعاء ان يكون طويلا ، لان ذهن الانسان لو انصرف الى محاولة تذكر الدعاء فسوف تتسرب منه معانيه كما يتسرب الماء من اصابع المرء ..

وفى القرآن ادعية كثيرة ، وسوف نلاحظ عليها الايجاز العميق الوافى بالغرض ..

والله تبارك وتعالى هو الذى يلهم الدعاء ..

وقد حدثنا الله عز وجل عن دعاء ادم وحواء حين اكلا من الشجرة المحرمة وعصيا الله ..

« ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين »

وحدثنا عن دعاء ذى النون فى جوف الحوت .

« لا اله الا انت سبحانك انى كنت من الظالمين » ..

وحدثنا عن دعاء المؤمنين المختصر .

« ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة الا تخافوا

ولا تحزنوا ..

ومعظم الادعية التى انتهت لايدينا طويلة .. ونحن نشك فى نسبتها اليه ونتفق فى ذلك مع شواهد الحال وطبيعة الدعاء ..

لكن فيها سطورا تضىء كالنجوم ولا تصدر الا من قلب زين العابدين .

((اللهم ان كنت عصيتك فانى قد اطعتك فى احب الاشياء اليك ، وهو الايمان بك تكرمنا منك لا منا عليك)) .

.....

فى المدينة التى نورها رسول الله صلى الله عليه وسلم بامامة دولته ، توفى زين العابدين وترك ولده محمد الباقر .. الذى سيجىء من بعده حفيده جعفر الصادق ..

والذى سيكون لكل واحد منهما دوره فى الزهد المؤدى الى التصوف .

انتهت ايام على بن الحسين او زين العابدين على مسرح الحياة .

ووقف ابنه المسمى محمد الباقر على المسرح .. والباقر ليس اسما من اسماء محمد ، انما هو وصف له ، كما كان زين العابدين وصفا لابيه ، وقد سمي محمد بالباقر اشارة الى انه يبقر العلم بقرا ، او يشقه شقا ويصل الى قلب الحكمة .. وقد مات الباقر فى الثانية والستين من عمره ، بعد ان صارت له الامامة ٢٤ سنة . ولهذا ترك علامة بارزة فى تاريخ الزهد الذى اعان على نشوء التصوف .. حين ظهر محمد الباقر على مسرح الحياة ، كانت سماء الحياة ملبدة تماما تملؤها الغيوم الكثيفة ..

ان الصراع بين شيعة على بن ابي طالب والدولة الاموية لا يتوقف .. سواء بالانقضاض بالسيف او الخروج بالكلام .. ورغم ان ابناء الحسين قد ابتعدوا تماما عن دائرة الصراع وانصرفوا الى العلم ، الا ان احزابا من الشيعة نهضوا لمقاومة الدولة بالسيف وخرجوا عليها بالقوة ..

وعلى المستوى الفكرى كان الصراع على اشده بين علماء الكلام وعلماء السنة ، وكان المعتزلة يرون تقديم العقل على النقل ، ويشيرون مشكلات تتصل بالحرية والجبر والقضاء والقدر ، ويتحدثون هل القرآن مخلوق ام لا ، ويدخلون الصراع حول صفات الله واسمائه ، وكان اهل السنة

يقفون في الطرف الآخر من الصراع ..

ومثلما ابتعد أبناء الحسين عن صراع السيف ، ابتعدوا أيضا عن صراع الترف العقلي ، سئل محمد الباقر عن الجبر والاختيار فقال :

« ان الله أرحم بخلقه من ان يجبر خلقه على الذنوب ثم يعذبهم عليها ، والله اعز من ان يريد امرا فلا يكون .. »

سئل : هل بين الجبر والقدر منزلة ثالثة :

قال : نعم .. اوسع مما بين السماء والارض ..

وواضح من هذا النص ان الباقر لا ينفي ولا يثبت ، ولا يفلو ولا ينقص ، إنما يقف موقف الوسط العدل من الأمور ، فهو ينفي أن يكون الانسان ريشة في مهب الرياح بلا ارادة ، وينفي ان يكون الانسان مطلق الاختيار في الكون ، وبذلك بعيد المباشرة الى مجراها الاصيل ويضع قاعدة للشاعرة فيما بعد .

نشأ محمد الباقر في هذا الجو الملبد المليء بالسحاب والصراع والمفاجآت .. وانصرف تماما الى العلم والزهد ..

ترك كل الأمور التفصيلية التي يتقاتل عليها المسلمون .. واهتم برحلة الانسان نحو الله تعالى « يا ايها الانسان انك كادح الى ربك كدحا فملاقيه » ايضا ابتعد الباقر عن الغلو وكرهه كراهية شديدة ، وكانت الدولة الاموية تلعن على بن ابي طالب على منابر المساجد في الامصار ، كجزء من خطة دعائية ضد الشيعة ، وغلا بعض الشيعة فكانوا يسبون عمر بن الخطاب واما بكر الصديق كرد فعل لهجوم الدولة الاموية ، وبلغت محمد الباقر أبناء الشيعة الذين يسبون ابا بكر وعمر بن الخطاب ، واصدر تصريحه الشهير الذي يعيد فيه الأمور الى مجاريها ..

قال الباقر : بلغني ان قوما بالعراق يزعمون انهم يحبوننا وينالون من ابي بكر وعمر رضي الله عنهما ويزعمون انني امرتهم بذلك ، فابلفهم اني الى الله منهم بريء ، والذي نفس محمد بيده ، لو وليت لتقربت الى الله بدمائهم ، ولا نالتني شفاعة محمد ان لم اكن استغفر لهما « يقصد ابا بكر وعمر » ..

وبهذه الكلمات يتبرا الباقر من غلاة الشيعة ، ويرمى بالكفر من يسبون أبا بكر وعمر ، ويؤكد ان الأمور لو صارت اليه لقتلهم وتقرب الى الله بدمائهم ..

رغم اعتدال الباقر الشديد .. لم يسلم بعد موته من صب حياته في قالب صوفي زهدي بحيث صار واحدا من الصوفية أو زاهدى الصوفية ..

حكوا عنه ان دمعته لم تجف طوال حياته شأن أبيه ، وروى عنه انه قال ما اغرورقت عين بمائها الا حرم الله وجه صاحبها على النار ، بل انه يقسم بالبكاء كما قسم المعرفة فيقول :

« فان سالت الدموع على الخدين لم يرهق وجهه قطر ولا ذلة ، وما من شيء الا له جزاء الا الدمعة ، فان الله يكفر بها بحور الخطايا ، ولو ان باكيا بكى في أمة لحرم الله تلك الأمة على النار .. »

والجديد الذى يضيفه الباقر أو يضيفه له معاصروه هو ربط الذكر الالهى بالبكاء .. يقول ان الصواعق تصيب المؤمن وغير المؤمن ولا تصيب الذاكر .

ومن الصعب وسط جو الحياة المضطرب أيامها ان تعرف اليوم ماذا قال الباقر حقيقة ، وماذا نسبته الناس اليه .. وسنجد هذه المأساة عالقة بكل الشخصيات الزاهدة التى نسبت الى الصوفية ..

وفى تصورى أن الباقر كان زاهدا فحسب ، وعباراته التى تدين الغلو والغلاة هى التى يتصور صدورها منه حقا ، لأنها تتفق مع روح الاسلام السنى ، أما ما أضيف الى شخصيته ونسج عنه من أساطير ونسب اليه من كلمات غامضة تدخل فى لب التصوف ، فأغلب الظن ان هذا كله منحول ومضاف اليه ..

وقد رويت عن الباقر حكايات تجعله كالخضر عليه السلام ..

قال ابن المبارك « توفى سنة ١٨١ » انه قابل بين مكة والمدينة شبعا يلوح فى البريه . سأل ابن المبارك من اين قال من الله ، قال الى اين قال الى الله قال علام قال على الله ، ويظل ابن المبارك يدقق فى السؤال حتى

يكشف انه يحدث محمد الباقر . وبعد عدة ابيات ركيكه من التسمير
يكشف الباقر عن شخصينه ويختفى في ضباب الصحراء فلا يعلم ابن
المبارك هل صعد الى السماء ام انشق عنه الهواء ..

ونحن نعرف الآن ان الباقر مات قبل صاحب القصة بخمسين سنة .
فهل كان ما رآه الراوى شبحا ام حقيقة ؟

واضح ان هذا الشبح ظهر في مخيلة ابن المبارك الخصبة ولا اثر له في
الحقيقة . ومن هذه الاشباح التي تذهب وتجيء في المخللة . تمتلىء كتب
التصوف واخباره بالكثير ..

وهذا كله احتراع فني لا يلزم احدا ولا يعر عن حقيقة ..

.....

مات الباقر فلم يسلم من هذه العباءة الخرافية التي القاها غلاة
الشيعة على صورته ..

وبرز الى المسرح ابن محمد الباقر جعفر بن محمد بن علي بن
الحسين بن علي بن ابي طالب . وسمى جعفر بالصادق لصدقه . وعلى
عادة الشيعة صارت الصفة اسما ثانيا له .. فهو جعفر الذي يصدق
اذا حدث او عمل او سكن او تحرك هو جعفر الصادق اذا ..

وكانت الظروف التي صاحبت ظهوره على المسرح اشد قسوة من
ظروف ابيه محمد الباقر ..

كانت حركات العنف في قمتها . سواء على المستوى السياسي او
الفكري .. وهكذا عاصر الصادق حركة الفلو في اعنف مراحلها ، وقعت
في حياته حركة ابي مسلم الخراساني وحركة عبد الله بن معاوية ، كما
وقعت حروب مروان بن محمد وحركات الخوارج وحركات الزيديين ،
والاصل في حركات الزيديين ايمانها ببول ريد بن علي امامهم الاول
« ما كره قوم قط حر السيوف الا ذلوا » .. وهكذا خرج زيد على
الدولة بالسيف فقتل في الكوفة سنة ١٢١ هجرية ، واصلب بعد قتله
خمسين شهرا عربانا ثم احرق كما بفول مروج الذهب

وفي هذا الجو المضطرب الثائر . تفرغ جعفر الصادق تماما للعلم . وترك السياسة والملك لطالبيهما وما كان أكثرهم أنصرف جعفر الصادق الى التأمل والزهد والقراءة والتدريس والذكر والعلم ، ومع الوقت صار الرجل استاذا روحيا لجيله المعاصر .. وكانت كلماته في العقيدة والاسلام بالغة العمق والاحكام والوعى معا ..

كانت الآراء متناحرة تتقاتل حول صفات الله والجبر والاختيار والفضاء والقدر ، وكان المجتمع يمج بتيارات ثقافية متعددة ، فقد انتشر الاسلام وبلغت أمواجه أقصى شواطئ الارض البعيدة ، ودخلت في الاسلام امم مختلفة لها تصورها وعقائدها واسلوبها في الفكر ، كما صارت الفلسفة اليونانية جزءا من نسيج بعض العقول المسلمة ، وكان فلاسفة هذا الوقت العقلانيون هم المعتزلة .. واحتدم الصراع الفكري بين أهل العقل والبحث والنظر وأهل التسليم والتفويض مثلما احتدم الصراع بالسيوف بين الخارجين على الدولة والمؤيدين لها ..

وسئل جعفر الصادق عن ارادة الله وارادة الفرد ، سئل عن الجبر والاختيار ، وقال كلمته البليغة :

« ان الله تعالى اراد بنا شيئا واراد منا شيئا ، فما اراده بنا طواه عنا ، وما اراده منا اظهره لنا ، فما بالنا نشتمل بما اراده بنا عما اراده منا » .

وبهذه الكلمة يمتنع الجدل تماما في الموضوع المتنازع عليه .. تسقط الدعوى والخصومة ولا يبقى غير جوهر الزهد الصافي ..

ان البحث فيما أخفاه الله عنا لا معنى له ، لأن هذا ما اراده بنا ، ولا حساب على هذا ، انما يكون الحساب على ما اراده منا من تقوى وعبادة وتوقير . ايضا اجاب جعفر الصادق على المتكلمين في الله ، وكان المقصود علماء الكلام من المعتزلة ومن انجر في الصراع معهم من علماء السنة ..

قال جعفر الصادق : **« الكلام في الله لا يزداد صاحبه الا تحيرا » ..**

وبهذه الكلمة الجامعة المانعة تسقط القضية والخصومة ولا يبقى الا

ان ينصرف الناس الى العمل ..

ان الكلام فى الله لا يزيد صاحبه الا تحيرا ..

ما هو الاسلوب الذى يزيد من ثبات الثابتين اذا ؟

الاسلوب هو العمل .. وليس الكلام ..

ومضى جعفر الصادق فى حياته كعالم وزاهد .. ويرى بعض الدارسين من المستشرقين انه كانت له مدرسة شبه سقراطية ..

وفى مسجد الكوفة وحده كان له تسعمائة شيخ من تلاميذه .. وكان من تلاميذه جابر بن حيان .. المشهور فى التاريخ بصناعة الكيمياء وتحويل المعادن .. ولقد كان جعفر الصادق يرسم بكلماته عالما بالغ الشفافية والعمق ، وكان صورة رائعة من ابيه واجداده ، فهو يحافظ على الاسلام ويتعدى عن صراع الافكار التى لا تزيد المرء الا تحيرا ، ويكف عن دس عقله فيما طواه الله واخفاه عن عباده كالغيب ..

وهو بذاته صورة للمسلم الذى يشرب من نبع رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ومثلما اضيف الى اجداده ونسج حولهم وقعت نفس الاضافات لجعفر الصادق . يروى الكلينى حديثا ينفى فيه جعفر الصادق علم الغيب عن الأئمة ، ويقابله حديث آخر ينسب الى جعفر الصادق يقرر فيه « ان الامام اذا اراد ان يعلم علم ، وان سليمان ورث داود ، وان محمدا ورث سليمان ، وانا ورثنا محمدا » .

ويسأله احد السائلين عن العلم ، هل هو ما ورد فى الكتب السماوية وحدها فيكون جواب الصادق « ليس هذا هو العلم ، ان العلم الذى يحدث يوما بعد يوم وساعة بعد ساعة » .

وقد انكر عمر بن الرياح امامة الصادق لانه اجاب عن سؤال واحد اجابتين مختلفتين وروى الصادق عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قوله « انا معاشر الانبياء تكلم الناس على قدر عقولهم » ..

ويبدو من هذا ان الصادق كان يكلم الناس على قدر عقولهم ، وهذا تقليد من تقاليد الاساتذة الموهوبين ، فان الاستاذ لو كلم الناس على قدر فهمه هو أو عقله هو فربما لم يفهم عنه أحد ، فربما ضاعت الفائدة فيما يقوله .

لا غرابة اذا في هذا ، انما تثور الغرابة مما يثبت به بعض المؤرخين لجعفر الصادق ، بحيث يبدو فيه متناقضا مع احدى جوهريات الاسلام .. كمعرفة الغيب ، ان احدا لا يعرف الغيب ، النص القرآنى على ان الجن لا يعلمون الغيب ، وعلى ان الملائكة لا تعلم الغيب ، وعلى ان الانبياء لا يعلمون الغيب ، فهل يقصد جعفر الصادق هنا هذا الغيب المحجوب أو أسرار الله تعالى .. ؟

لماذا لا يكون ما يقصده جعفر الصادق هو غيب العلوم والعبادات ، وهذه امور لا بد ان يعرفها من كان استاذاً مثله ، وربما كان العلم الذى اوتي به جعفر الصادق علما اكتسبه ، وربما قذف الله تعالى فى قلبه بنور علوم اخرى ، هذا كله جائز الوقوع ومحتمل ، اما اجابته اجابتين مختلفتين بحسب عقلية السائل مرة ، ومحافضة على التقية مرة اخرى .. فليس امرا بالغ الغرابة فى جو مضطرب يموج بالفتن كالجو الذى عاش فيه جعفر الصادق .. ولعل هذا كله يوضح ما قاله الصادق يوما ((وددت لو انى افتديت خصلتين فى الشيعة لنا ببعض لحم ساعدى .. النزق وقلة الكتمان)) ..

ويبدو من ذلك ان التشيع كان قد دخل فى الطور السرى لاشتداد الفتنة ، ومهما يكن من امر فلان ما اضيف لجعفر الصادق وما نسب اليه من كلام كان شيئا ضخما ، لقد وصل بعض اتباعه من الجهلاء فى الرواية عنه والكذب عليه ونسبة ما لم يقله اليه مبلغا كبيرا .. وقد علل مصنفو الشيعة الأوائل سر تضعيف احاديث الصادق هذا التعليل المعقول ، قال الكشى :

((كان جعفر بن محمد رجلا صالحا مسلما ورعا ، فاكتنفه قوم جهال يدخلون عليه ويخرجون من عنده ويقولون : حدثنا جعفر بن محمد ، ويحدثون باحاديث كلها منكرات كذب موضوعة على جعفر يستاكلون الناس بذلك وياخذون منهم الدراهم)) .

وهذا هو رأينا الخاص في جعفر الصادق .

كان الناس يدخلون عليه فيحدثهم حديث الاسلام لا يزيد ولا ينقص ،
فاذا خرجوا من عنده وانتشروا قال كل واحد ما فهمه او قال كل واحد
ما يريد قوله ونسبه الى الصادق على انه حديث نبوي حدثهم عنه .

هذا الراى الوحيد يفسر لنا سر تناقضات تراث جعفر الصادق ..
كان الرجل مسلما صالحا ولكنه لم يسلم من الكذب عليه ونسبة
الخرافات اليه ..

ولدينا منهج لا يفلت شيئا لمعرفة ذلك هل كان الصادق مسلما
ام لا ..

كان الرجل مسلما عظيما .. اذا فلا مجال للارتياح . وكلماته تقاس
بمعيار الاسلام الصحيح ، ما زاد عن ذلك نبرته منه ..

ولسوف نجد في سيرة جعفر الصادق نفس هذه الرقة والصفاء اللذين
كانا سمة مميزة لاجداده ، فهو يقول عن الدموع التى يبكيها العبد في
سجوده لله :

**« ما من شيء الا وله كيل ووزن الا الدموع ، فان القطرة تطفى بحارا
من النار ، فاذا اغرورقت العين بمائها لم يرهق وجهها قطر ولا ذلة ،
فاذا فاضت حرمه الله على النار ، ولو ان باكيا بكى في امة لرحموا » .**

ويصطبغ زهد جعفر الصادق بصبغة علمية عميقة ، فهو القائل حين
سئل عن المعروف **« لا يتم المعروف الا بثلاث ، تعجيله وتصغيره وستره »**
وسئل الصادق بأى شيء يعلم المؤمن انه مؤمن قال : **« بالتسليم له والرضا
فيما ورد عليه من سرور او سخط » ..**

وهو مسلم يلوم نفسه يوما حين حدثه أحد جلسائه بأن جده شفيح
الخلائق فقال : **« انى لأخجل من افعالى الى حد اننى استحي ان اواجه
جدى يوم القيامة »** « يقصد رسول الله » . .

ونسب لجعفر الصادق انه كان يدعو نفس دعاء النبی الياس ..

**اتراك معذبي وقد اظلمات لك هواجرى .. اتراك معذبي وقد اسنهرت
لك ليلي ، اتراك معذبي وقد اجتنبت لك المعاصي ..**

ولسنا نعرف من أين عرف بدعاء النبی الیاس ..

اشیاء كثيرة لا تثبت للتمحيص ، واشیاء تتفق مع روح الاسلام
كقول جعفر الصادق :

**« من خاف الله اخاف الله منه كل شيء ، ومن لم يخف الله اخافه الله
من كل شيء » ..**

ولقد كان هذا هو جوهر التوكل الحقيقي ، ومثال ذلك قوله أيضا :
**« من اعطى ثلاثا لم يمنع ثلاثا ، من اعطى الدعاء اعطى الاجابة ، ومن
اعطى الشكر اعطى الزيادة ، ومن اعطى التوكل اعطى الكفاية » .**

ومن كلماته الخطيرة الجامعة قوله : **« لقد تجلى الله عز وجل لخلقه
في كلامه ولكن لا يبصرون » .**

حين مات جعفر الصادق .. ومر الزمن .. اعتبر اكبر مفسري
الصوفية ان جعفر الصادق هو امام التأويل الباطن .. وظهره الصوفية
كأستاذ لهم وامام .. ومن تفسيراته الآية الكريمة التي تقول في سورة
الكهف : **« لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا ولملت منهم رعبا »** قوله
لو اطلعت عليهم من حيث أنت لوليت منهم فرارا ، ولو اطلعت عليهم من
حيث الحق لشاهدت فيهم معاني الوجدانية والربانية .

وهو يرى ان **« يس »** معناها : **ياسيد ..** ايضا يفسر **« والنجم اذا
هوى ما ضل صاحبكم وما غوى »** بقوله النجم هو محمد صلى الله عليه
وسلم ، ومعنى اذا هوى اى اذا انقطع عن جميع ما سوى الله تعالى ،
وما ضل هنا بمعنى ما ضل عن قربته تعالى .

ايضا يروى القشيري عن جعفر الصادق في تفسير قوله تعالى
« فاوحى الى عبده ما اوحى » .. قال : **سر الحبيب مع الحبيب ، ولا
يعلم سر الحبيب الا الحبيب ..**

خلال حياة جعفر الصادق ، تنبأ يوما للمنصور بان امر الخلافة
سيكون للعباسيين بعد الامويين .. وتنبأ بالقتل للشوار العلويين .. وحين
وقع الامر الاول سماه الخليفة المنصور باسم جعفر الصادق ، وصار

الوصف له اسما ..

والثابت تاريخيا ان جعفر الصادق كان يلبس الصوف ، وقد سئل مرة لماذا ترتدى الحرير ، فكشف عن ثياب الحرير فاذا تحتها ثوب من الشعر الصوفي الخشن .

وصار الصوف لباسا للزاهدين والصوفية ..

استغرق الصوفية وقتا حتى صار الصوف لباسا عاما لهم .. وينقسم العلماء في لفظ الصوفية الى اكثر من فريق ، يرى بعضهم ان الصوفية لفظ مشتق من الصفاء ، ويستبعد البعض هذا الراى ويروى ان الصوفية لفظ مشتق من الصوف ، ويرى البعض ان الكلمة اليونانية ((سوفيا)) بمعنى الحكمة هي اصل كلمة التصوف ..

وربما كانت الكلمة مشتقة من هذا كله .. غير ان هنالك دلائل تشير الى ترجيح الصوف ..

نحن نعرف من تاريخ الايام الاولى للاسلام كيف كره الاسلام ان يلبس الرجل الحرير ، ويبدو ان خشونة الرجولة في الاسلام وترفعها على لبس الحرير كانا امرين مستقرين تماما طوال بعثة رسول الله صلى الله عليه وسلم وطوال فترة الخلفاء الراشدين ..

ويذكر ابن سعد ان النبی لم يسمح لاحد من الرجال بلبس الحرير الا لعبد الرحمن بن عوف وذلك لانه كان رجلا مصابا بمرض جلدى « او حساسية جلدية » . ومعنى هذا ان لبس الحرير كان محرما على الرجال في بداية الاسلام ، ثم مر الوقت ، ووليت الدولة الاموية الحكم ، وعاد الحرير الى الظهور مره اخرى . ولم يكن الحرير صافيا هذه المره انما كان منسوجا بالذهب والفضه ..

يلفت د . كامل الشيبى نظرنا لما كتبه المسعودى في وصف سليمان ابن عبد الملك الذى ولى الخلافة سنة ٩٦ اى بعد موت الحجاج بأفاعيله في الكوفة .. قال المسعودى « وكان يلبس الثياب الرقاق (يقصد الرقيقة الغالية) وثياب الوشى « يقصد الحرير الموشى بالذهب والفضة والقصب » وفى ايامه عمل الوشى الجيد فى اليمن والكوفة والاسكندرية ، ولبس

الناس جميعا الوشى جبابا وأردية وسراويل وعمائم وقلانس . وكان لا يدخل عليه رجل من أهل بيته الا فى الوشى ، وكذلك عماله وأصحابه ومن فى داره ، وكان لباسه فى ركوبه وجلوسه على المنبر ، وكان لا يدخل عليه أحد من خدامه الا فى الوشى حتى الطباخ فانه كان يدخل اليه فى صدره وشى « صديرى منقوش » وعلى رأسه طويلة وشى « غطاء رأس موشى » وأمر ان يكفن فى الوشى المثقلة .

ما الذى نفهمه من سطور المسعودى .. ؟

واضح أن الترف كان قد تسلل الى قمة النظام الاسلامى الحاكم يومئذ .. وواضح أيضا أن لبس الحرير أصبح يمثل سياسة عامة اتخذتها الدولة الاموية وأمرت بها خلفاءها وعمالها .. ولم يكن الخليفة يرضى بلبس شئ غير الحرير المنسوج بالذهب أو الفضة أو القصب ، وصار هذا النموذج سائدا بالنسبة للحكام وعمالهم وخدمهم حتى الطباخين منهم ، فقد كان الطباخ الاموى يرتدى الحرير المنسوج بالقصب ولا يدخل على الخليفة أو أمير المؤمنين أو الحاكم الأعلى الا وهو يرتدى هذه الثياب ، فترتاح عين الخليفة ولا يجرحها لبس الصوف الخشن ..

وكانت الكوفة مركزا من مراكز صنع الحرير فى العالم الاسلامى مع الاسكندرية ، ولا زالت كلمة « الكوفية » التى تغطى الرقبة مشتقة أصلا من الكوفة ومنسوبة اليها ، وأراد الراهدون فى الكوفة ان يخرعوا أسلوبا للمعارضة لا تستطيع سلطة ان تؤاخذهم عليه .. وهكذا لبس الزهاد الصوف ليميزوا انفسهم عن حكام الدولة الاموية ، وكان لبس الصوف يتفق مع المعارضة السلبية التى يتخذها قادة الزهد وزعماءه .. وقد رأينا كيف أنصرف أبناء على بن الحسين بن على الى تحصيل العلم ونشره والبعد تماما عن السياسة وبحارها المضطربة ، وسلك الزهاد مسلكهم هذا ، فابتعدوا عن دنيا الفتن وأرادوا اظهار معارضتهم للحرير المنسوج بالذهب والفضة ، فارتدوا الصوف ..

ولم يكن الصوف يومئذ غالى الثمن كما هو اليوم ، ولا كان ناعم الملمس كما هو اليوم ، انما كان يصنع من صوف الحيوانات وأوبارها ، فيجئ خشن الملمس رخيص الثمن ..

وفى كبار الزاهدين من كان يلبس الصوف ويخفى لبسه للصوف ،
اتقاء للمظاهر الكاذبة ، وقد حكى لنا كتب القدماء ان سفيان الثوري لام
جعفر الصادق على لبسه الحرير . فأراه جعفر تحت الحرير ثوبا من
الصوف الخشن او الشعر الخشن .

وهناك من يعتقد ان الصوفية قلدوا الرهبان المسيحيين فى ارتداء
الصوف . وكان هؤلاء الرهبان يرتدون الصوف معظم الوقت ، ولكن
الآراء تميل مع الكفة التى تقول ان لبس الصوف لم يكن تقليدا للرهبان ،
وانما كان مقاومة سلبية للاتجاه الاموى الذى يحاول بث الرفاهية فى
الملابس والمجتمع ..

وقد كان الصوف مادة لا يعبا بها العرب ، انما كان شيئا مهملا
لا قيمة له ولا سعر ، ولم يكن العرب يلبسون الصوف المنسوج حتى فى
الشتاء ، انما كانوا يتغلبون على برد الشتاء بارتداء الفرو او القمصان
المبطنة او المحشوة . « وهو لباس من القماش يحشى القطن داخله ليقى
من البرد » ..

وقد اهملت كتب العصور القديمة التى تتحدث عن ثياب العرب
الصوف اهمالا يكاد يكون تاما ، ويبدو ان الصوف كان لباس الفقراء
والمعلمين .. وحين ارتداه الزاهدون والصوفية ، كان هذا اشارة موحية
بانهم ينبذون المظاهر الاموية والترف السائد ، ويختارون طريق الفقراء
ولباس الفقراء ..

**ولسنا نعرف على وجه التحقيق من هو اول رجل اطلق عليه لقب
الصوفى ، لقد اختلف الباحثون على ثلاثة اشخاص ، جابر بن حيان
وابو هاشم الكوفى ، وعبدك الصوفى ..**

اما جابر بن حيان فتلميذ جعفر الصادق ، او عبده كما ورد فى خلاصة
الاثر ، وكان يلقب بالصوفى ، واختلف الناس فى امره ، فالشيعة يزعمون
انه واحد منهم ، والفلاسفة يدعونه لانفسهم ، واهل صناعة الذهب
والمعادن يرون انه كان واحدا منهم ، وكان جابر بن حيان يشتغل يعلم
الكيمياء ، ولم يعرف عنه انه كان صاحب مجاهدات فى الصوفية ، ايضا

لم يعرف عنه انه نطق بأقوال الزاهدين . ويرجح في حقه ان لقب الصوفية الصق به نتيجة اخذه من الحكمة اليونانية « سوفيا » وعلومها .

اما ابو هاشم الكوفي فقد كان معاصرا لسفيان الثوري ، ويقول عنه سفيان « لولا ابو هاشم ما عرفت دقائق الرياء » .

ويورد بعض المؤلفين ان اول من تسمى بالصوفي هو ابو هاشم الكوفي سنة ١٥٠ وكان من النساك يجيد الكلام وينطق بالشعر كما وصفه الجاحظ ..

ويعلق بعض المؤلفين على تسميته بالصوفي بأنه كان يلبس لباسا طويلا من الصوف كما يفعل الرهبان ، ويقول بالحلول والاتحاد مثل النصارى ، غير ان النصارى اضافوا الحلول والاتحاد الى عيسى عليه السلام وازافهما هو الى نفسه ، وكان مترددا بين هاتين الدعوتين ، ولم يعلم على ايهما استقر في النهاية « كما يورد صاحب طرائق الحقائق » .

والاخبار الواردة عنه مضطربة ، وتعذر في اضطرابها الاخبار الواردة عن جابر بن حيان أو يزيد .. وينقلون عن جعفر الصادق انه قال فيه « انه فاسد العقيدة جدا وهو انتدع مذهبها فقال له التصوف وجعله مفرا لعقيدته الخبيثة » .

اما عبدك الصوفي فكان آخر شيوخ فرقة نصف شيعية صوفية تأسست في الكوفة ، وقد كان عبدك هذا رجلا زاهدا منزويا توفي في بغداد سنة ٢١٠ تقريبا ، ويحدثنا عنه كتاب الرد على اهل الاهواء والبدع انه « اي عبدك الصوفي » كان على رأس فرقة من الزنادقة ، وأهم ما في قصة عبدك الغامضة انه كان اول كوفي يطلق عليه اسم صوفي بعد انتقاله الى بغداد .

ولعل من المسير اليوم ان نعرف اول من اطلق عليه لقب الصوفي ، او نقطع في هذا البحر برأى نظمتين اليه .. كل ما نريد ان نلاحظه جيدا ان هناك احتمالا قويا ومؤشرات عديدة لخروج التصوف من الكوفة .. وقد مر الزهد بمراحل عديدة حتى صار الى التصوف ..

وبعد ان كان الزهد حلا سعيدا - او حلا وحيدا بمعنى اصح - امام ابناء الحسين ، وبعد ان كان البكاء الطويل والدموع التي لا تجف هي اول بحار سبغ فيها الزهد ، دخل الزهد طورا جديدا بدحول شخصيات جديدة فيه ..

وينسب لسفيان الثوري « الذي ولد سنة ٩٧ هجرية » بدء هذا الطور الجديد الهادي .. فبعد ان كان الزهد سباحة في الدموع وغربة سببها فقد الاحبة ، صار الزهد هادئا متأملا صامتا مفكرا ..

بدأ الاتجاه الى التفكير بدلا من الهرب منه ..

وهكذا سئل سفيان الثوري يوما بعد ان ذاع واشهر صيه : ارى الناس يقولون سفيان الثوري وانت تنام الليل ..

يريد السائل ان يقول لسفيان انك لا تتعبد اثناء الليل عبادة تفسر شهرتك بالعبادة ..

وكان رد سفيان عليه وجيزا مختصرا وجامعا في نفس الوقت .. قال سفيان « اسكت .. هلاك هذا الامر التقوى .. » .

يريد ان يقول له ان اهم ما في الزهد هو التقوى ، وليس السهر والعبادة وكان سفيان متفرغا للعلم ، ويبدو انه قطع شوطا طويلا من العلم فصار اكثر ميلا الى الحزن .. وكان يؤثر عنه قوله :

« لو لم اعلم لكان حزني اقل .. »

كان سفيان الثوري سائحا من السائحين في الارض .. وكانت السياحة في الارض يومئذ بدعة ، ولكن سفيان الثوري كان يسيح رغبة في العزلة ، قاصدا التأمل والتفكير ..

كان رايه ان من خالط الناس داراهم . ومن داراهم راءاهم ، ومن راءاهم وقع فيما وقعوا فيه ، فهلك كما هلكوا .

وكان سفيان زيدا ، وناصر محمد بن عبد الله بن الحسين الثائر بالمدينة ، وبائع له واكتسب عداء الدولة بهذا الموقف ، وكان السلطان

يطلب راسه ، ولكن سفيان لم يشترك في القتال لانه اثر السلم كما يقضى بذلك مبدأ الزهاد .

ويبدو ان اختيار سفيان للزيدية جاء نتيجة اتفاق الزيدية مع تفكيره الحر فالزيدية لا تجعل الامام معصوما ، وهو ليس بالضرورة أعلم المسلمين اما التفوق في العلم فبابه مفتوح للجميع .. من شاء ان يدخل دخل .

وقد دخل سفيان الثوري باب العلم وتفوق فيه : وكان جريئا في الحق ، فقد سلم على الخليفة المهدي تسليم العامة ، ورفض ان يظهر للسلطان اى مراعاة خاصة .

بعد سفيان الثوري جاء داود الطائي وهو رجل اتم تعلمه على يد شيخه فلما امتحنه الشيخ قال له معقبا : **بقى العمل به .**

يقصد الشيخ بقى العمل بما تعلمته ..

ونازعته نفسه الى الوحدة والعزلة ، واعتزل داود الناس واتخذ التبتل منهجا لسلوكه وحقيقة .. ولم يتزوج داود وبقي اعزب اربعة وستين عاما ، وترد في سيرة داود اشارة الى كونه شيخا لمريد آخر ..

كان الدور الذى لعبته الكوفة في نشأة التصوف بارزا بغير شك ..

ان حركات الفلاة من الشيعة ، وحركات الامامة ، وفكرة الشيخ والمريد ، والمقاومة السلبية التى تأخذ شكل ارتداء الصوف ، والعاطفة الدينية التى كانت تستغرق الكوفيين ، واللون الشيعى الذى كان يصبغ الكوفة .. استطاع هذا كله ان يعين على نشأة الزهد وتطوره الى التصوف ، ولم تكن البصرة بمنأى عن تيارات تجعلها هى الاخرى حضانة للزهد المفضى الى التصوف ..

ورغم قرب البصرة والكوفة ، فقد كان بين البلدين تضاد قوى ، يتضح فى كون الكوفة مغلقة على نفسها ، وكون البصرة مفتوحة على التيارات الاجنبية الوافدة .. وكانت البصرة تسمى بأرض الهند ، كما كانت من الناحية الادارية مركز حكومة خراسان ايام الامويين ، وعلى حين اتصفت الكوفة بالاصالة العربية ، اتصفت البصرة باختلاط الثقافات .. وقد كانت البصرة على تخوم فارس ، ولهذا نشأت فيها دراسات اللغة

العربية كأصول الصرف والنحو لتعليم الاعاجم الداخلين في الاسلام واصبح التلاميذ مع الوقت اساتذة لهذه العلوم ومن حملتها ، وظهر في البصرة أول واضع للنحو العربى أبو الأسود الدؤلى .. وكان في اساتذة اللغة العربية من يقوم بتفسير القرآن ، فيفسر للعرب باللغة العربية ، ويفسر للذين انحدروا من دماء فارسية باللغة الفارسية .

ولعل أطرف ما قيل عن الفرق بين الكوفة والبصرة ما قاله كتاب مروج الذهب . فقد شبه البصرة بأنها عجوز أوتيت من الحلى والزينة ، أما الكوفة فشابة حسناء جميلة لا حلى عليها ولا زينة ..

وكانت الحياة في البصرة سهلة طيبة ، ويبدو أن الاسعار فيها كانت رخيصة حتى وصفها أحد الكتاب بأنها خير البلاد للجائع والغريب والمفلس .. كما كانت الأحوال فيها أكثر استقرارا من الكوفة ، وكان أهل البصرة أكثر أموالا وأولادا واطوع للسلطان ، ولعل أخطر فرق بين المدينتين هو الفرق بين ضميرهما ، فعلى حين ظل الزهد في الكوفة مشوبا بالتوجس والخوف استطاعت بدور الزهد في البصرة أن تنتج لنا زهور الحب ..

وكان جو الكوفة مليئا بغبار المعارك التى أدت الى عكس النتائج التى يريدها الكوفيون ، ولهذا لم يستطع الزهد الكوفى أن يخرج من نطاق الخوف الى نطاق الحب ، فقد كان ضمير الكوفة مثقلا بالاثم الذى يعائبه أهلها ، وكانت خطيئة الكوفيين تتصل بخيانة المبادئ والتخلى عن المثل العليا عندما تحين ساعة الجد والقتال ، أما البصرة فكانت ذنوبها فردية لا تتصل بخيانة المبادئ أو الكبائر المتصلة بالمثل العليا ، ولهذا قطعت البصرة المسافة بين الخوف والحب أسرع من الكوفة ..

كما ان تشيع الكوفة كان يلتصق بآل البيت ، وكانت خيانتهم لآل البيت هى السر فى عدم استطاعتهم الارتفاع بحب آل البيت الى الله ، على عكس البصرة التى لم يكن لها ارتباط شيعى بامام يفترض فى اتباعه ان يعتبروا حبه جزءا من عقيدتهم .

وكان الحسن البصرى هو مؤسس مدرسه الزهد فى البصرة ، وكان

الرجل زاهدا يصدر عن روح الاسلام الحقيقي ، وقد ولد الحسن البصري في المدينة وحفظ كتاب الله في خلافة عثمان وسمعه يخطب مرات ، وكان ابوه من الاسرى ، ولم يكن عربيا ، ويقال انه ولد على الرق ، وكانت امه خادمة لام سلمة زوجة رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ولم يسلم الحسن البصري ، وقد نسب الى اسم المدينة التي اشتهر فيها علمه وزهده ، لم يسلم من أساطير الصوفية فهم يحكون عنه انه اطلع على الاسرار الدينية وعلم الباطن ، ومهما يكن من أمر فقد كان الحسن زاهدا رقيق القلب بالغ الحساسية عميق الحزن ..

كان اذا اقبل فكأنما اقبل من دفن حميمه .. واذا ذكرت النار . فكأنما خلقت من اجله ، وكان يقول ان طول الحزن في الدنيا بمثابة تلقيح للعمل الصالح . وحين سئل عن سر احزانه قال :

« ان المؤمن لا يسعه سوى الحزن لانه بين مخالفتين .. ذنب قد مضى لا يدرى ما الله صانع فيه ، واجل قد بقى لا يدرى ما يصيب فيه من المهالك . وكان الحسن البصري يلبس الصوف .. »

وكان الحسن البصري يبكى اذا نصب قامته للصلاة في جوف الليل .. وكان المجتمع البصري مليئا بالذنوب والانحلال الخلقي .. من مواخير منصوبة اثناء الليل ، وحقوق منهوبة في النهار المبصر ، كما اشار الحسن البصري الى الشذوذ الجنسي الذي كان منتشرا في البصرة ..

وطوال حياة الحسن البصري كان الزهد لم يزل يسبح في مياه الخوف .. وحين جاء عامر بن عبد الله بن عبد قيس .. كان هذا ايلانا بخروج الزهد من منطقة الخوف من الله .. الى منطقة الحب لله عز وجل ..

كان عامر اول زاهد تخلص من احزانه وهمومه واغرق نفسه في بحار الحب حين قال :

« احببت الله حبا سهلا على كل مصيبة ، ورفضاني بكل قضية ، فما ابالي ما اصبحت عليه » .

وخرج الزهد من حدوده الضيقة التي تحاصرها الاحزان والبكاء الى

عالم أكثر رحابة .. وأدمى الى التفاؤل ، وأعد وأكثر تركيبا ..
ذلك عالم الحب ..

وبدا الزاهدون يتجهون الى الله بالحب .

قال الزاهد : يا اخوتاه هل فيكم من احد لا يحب ان يلقي حبيبه ،
الا فاحبوا ربكم وسيروا اليه سيرا كريما .

وجاء عتبة الفلام فكان أكثر اندفاعا في الحب واقدر على التعبير عنه
في قوله : « ان تعذبني فاني لك محب ، وان ترحمني فاني لك محب »
وقال : العرس في الدار الآخرة ، اشارة الى انه لا يفكر في الاعراس التي
تنعقد على هذا السطح الترابي للارض ..

وبدأت الكلمات التي تربط الزهد بالحب تطفو على سطح الحياة ..

وقال القائل : « والله لو كشف الغطاء ما ازددت يقينا » ..

ولم يعد الخوف من الله تعالى هو الذي يحكم قلوب الزهاد والصوفية ،
ولا صارت الرغبة في الجنة أو الخوف من النار هو السر في التقوى ..
صار الحياء من الله تعالى وجهه حبا خالصا لوجهه هو المسيطر على
القلوب .. ودخل الزهد في مياه التصوف بهذه العاطفة القوية ..

وبدأت بحار الحب عند الصوفية تستكمل شكلها من امطار الزاهدين
القدامى ودموع الخائفين .

ومع القرن الثالث للهجرة .. كان الاحساس بالاسلام قد صار
احساسا معقدا مركبا كما تقول بلغة الفن ..

لم يعد هو الطاقة الدافعة المؤثرة التي تستولى ببدايتها على الروح ،
انما صار مؤسسات تلاحمت مع الواقع بثقافته المختلفة ورؤاه المتنوعة
.. وكان بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم بالغ الشفافية والصفاء ،
ورغم عمقه العظيم ، كانت العين تستبين في قاعة المسك ولآلىء المحارات ..
ولم يكن ممكنا ان يفرق احد في هذا البحر ، بعد ان ابلغ رسول الله صلى
الله عليه وسلم رسالة الله ، وصار القرآن الكريم هو سفينة نوح التي
ينجو من يلوذ بها ، ولا يخشى اللأند بها من امواج العواصف أو أمواج

الزمن ..

ولم يكد هلال القرن الثالث الهجرى يستكمل استدارة القمر حتى
كان الوضع قد تغير ..

لم يعد بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم يكشف عن قاع المسك
ولآلىء المحارات ، قد أريق في هذا البحر الكريم دماء أهل بيته ،
وتصاعد ريح المسك من دم الشهداء المراق ، واخترع الحب الذى ينقصه
النضوج كلاما كثيرا نسب لرسول الله صلى الله عليه وسلم وهو منه
برىء ..

ومن الطبيعى ان حركة الوضع في السه ، او الكذب على رسول الله
صلى الله عليه وسلم ، ونسبة الاحاديث اليه ، شطت مع شطاط الفتنة
وانقسام الفرق واقتتال المقاتلين ، ومن المدهش ان الحديث المتواتر عن
رسول الله هو الحديث الذى يقول فيه .

- من كذب على عامدا متعمدا فليتبوا مقعده من النار ..

ورغم هذا النص الحاسم الذى يتوعد الكاذبين على الرسول ، فقد
نشطت حركة الكذب ووضع الاحاديث ، كما كان الناس اذا استحسنوا
قولا نسبوه للرسول ، كما كان الوعاظ يحكون الحكايات الطويلة المؤثرة
ذات المضمون الوعظى وينسبونها للرسول ، وزاد ركام الاحاديث المنسوبة
للرسول .

ونشط اليهود الذين اعتنقوا الاسلام الى وضع الحوادث والاساطير
والحكايات الخرافية التى عرفت باسم الاسرائيليات وكان هدفها تحطيم
الاسلام من داخله كقنابل الأعماق ، وراحت كل فرقة تأخذ من هذا
الركام ما يتفق مع أغراضها ..

ومع القرن الثانى للهجرة كانت كلمة الزهد قد صعدت لبؤرة
الشعور ، ومن الغريب ان هذه الكلمة لم ترد في القرآن الكريم غير مرة
واحدة في قصة يوسف عليه السلام في قوله تعالى «**وشروه بثمن بخس
دراهم معدودة وكانوا فيه من الزاهدين**» . وليس لها هنا كما يقول
يكولسون اى معنى صوى . وانما هى مستعملة في معام اللوم والتأنيب .
ولكن كلمة الزهد هى اقده من كلمة الزهد . وردت في القرآن في قوله

تعالى « واذكر اسم ربك وتبتل اليه تبتيلا » سورة المزل ، والمراد بها نوع من أنواع العبادة التي أمر بها الله ، كما أن السباحة في الأرض وردت في القرآن الكريم لقوله تعالى « التائبون العابدون الحامدون السائحون الراكعون الساجدون الأمرون بالمعروف » سورة التوبة ..

أيضا وقف القرآن الكريم ضد الرهبانية ، ووصفها بأنها بدعة ابتدعتها المسيحية .. قال تعالى « ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم إلا ابتغاء رضوان الله » ..

أيضا صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم بأن الاسلام يخلو من الرهبانية « لا رهبانية في الاسلام » .

ويخطيء نيكولسون حين يتصور أن في المسلمين الأوائل من سلك هذا الطريق ، ويحتج بما جمعه جولدتسهر من طائفة من الأمثلة على نماذج كانت معاصرة للنبي أو قريبة من زمنه ، عرفوا بالتكفير عن معاصيهم بهذه الطرق ..

من هؤلاء بهلول بن ذؤيب الذي خرج إلى جبل بجوار المدينة ، ولبس لباس الشعر الخشن وربط يديه خلف ظهره بسلاسل من حديد وجعل يصيح « يا رب » انظر إلى بهلول يرسف في الأغلال ..

وكذلك أبو لبابه حين ندم على خيانة ارتكبها ، فقد ربط نفسه إلى عمود في مسجد المدينة وبقي على هذه الحال حتى ايقن أن الله غفر له ، وهناك أنواع أخرى من أساليب الندم والتوبة كانت متصلة بشعائر الحج إلى البيت الحرام ، فكثيرا ما ذهب الحجاج إلى مكة مشاة حفاة الأقدام ، أو طافوا بالكعبة وهم مقودون كالجمال بحلقات في أنوفهم ، وقد سمعنا بحجاج قطعوا على أنفسهم عهد الصمت وأن أبا بكر أبطل هذه العادة واعتبرها من أعمال الجاهلية .

هذا ما يسوقه نيكولسون في الدلالة على وجود الزهاد في العصر النبوي ، وليس هذا التصور فهما سليما لما حدث ، فإن هذه النماذج القليلة التي أوردها المستشرقان لم تكن نماذج للزهد ، وإنما كانت نماذج للندم النابع من معصية مؤقتة ، وكان يزول بزوال أسبابه ، ولم يكن الرسول يتدخل فيه لمعرفة صلى الله عليه وسلم أن هذا ندم مؤقت

سرعان ما يزول بقبول التوبة ، وليس زهدا منظما له طقوس وتقاليد ،
وليس رهبانية لها قوانينها الحاكمة ..

.....

ثمة سؤال يطرح نفسه هنا ..

إذا كان هذا الندم البالغ الذي يأخذ شكل تعذيب النفس ليس هو
الزهد الذي جاء به الاسلام .

فما هي نوعية الزهد الذي حمله الاسلام كعقيدة .. إذا سلمنا جدلا
بأن الاسلام حمل الزهد في ثنياته كعقيدة ..

.....

سنبدأ برأى الاستشراق أولا .. ثم تعرض لرأى أحد الدارسين
العرب ثم نقول ما نعتقد انه وجه الصواب في الرأيين ..

يقول نيكولسون في كتابه « التصوف الاسلامى وتاريخه » ..

انفرد القرن الأول في الاسلام بالعوامل الكثيرة التي شجعت على ظهور
الزهد وانتشاره ، فالحروب الاهلية الطويلة الدامية التي وقعت في عهد
الصحابه وبنى امية ، والتطرف العنيف في الاحزاب السياسية ، وازدياد
التراخي والاستهانة في المسائل الخلقية ، وما عاناه المسلمون من عسف
الحكام والمستبدين الذين يملون ارادتهم وآراءهم الدينية على خيرهم ممن
اخلصوا في الاسلام ورفض هؤلاء الحكام علانية كل فكرة تتصل بالخلافة
الدينية « الثيوقراطية » التي حاول المسلمون ارجاعها ، كل هذه عوامل
حركت في نفوس الناس الزهد في الدنيا ومتاعها ، وحولت انظارهم نحو
الآخرة ووضعت آمالهم فيها ، ومن هنا ظهرت حركة الزهد قوية عنيفة ،
وانتشرت على مر الأيام ، فكانت زهدا دينيا خالصا في بادىء الأمر ، ثم
دخل اليها بالتدريج بعض العناصر الصوفية حتى تحولت في النهاية الى
اقدام صورة تعرفها للتصوف الاسلامى ، وظلت هذه الحركة تحمل طابع
مذهب اهل السنة الدقيق طيلة حكم بنى امية ، اى نحو من قرن من
الزمان .. وكان القائمون بها من اشهر انقياء المسلمين ، بل كان كثير منهم

من القراء واهل الحديث وعلماء الدين ، ومن هؤلاء جميعا استمدت قوتها وشبابها ، واشهر شخصية في الزهد تمثل روح العصر الذي نتكلم عنه هو المتكلم المعروف الحسن البصرى (نوى ١١٠ هجرية) ، والذي يعتبر مؤسساً لمدرسة البصرة في الزهد والتصوف . . وتدل اقواله واقوال غيره من اوائل المسلمين بوجه عام ، دلالة لا تدع مجالاً للشك على ان العوامل التي دفعتهم للزهد هي .

اولا : الرعب الذي القاه القرآن في قلوبهم من هول يوم القيامة وعذاب النار . .

ثانيا : ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصي ، مما دعاهم الى قضاء حياتهم في التوبة والاستغفار .

قال سفيان الثوري (متوفى سنة ١٦١ هجرية) ما اطاق احد العبادة ولا قوى عليها الا بشدة الخوف . .

انتهى رأى بيكولسون . وهو رأى بواقعه على اساسه . . ولكننا نرى نتيجة مضطربة اعظم الاضطراب متهافة اشد التهاوت . .

ان الرجل يورد اسباباً حقيقية يستمدّها بامانة من المحيط الخارجى الذى احاط بالاسلام ، ولكنه يقفز - فى الظلام الى نتيجة مفاجئة ، يرى ان هناك دلالة لا تدع مجالاً للشك فى سببين نشأ منهما الزهد . . هما .

١ - الرعب الذى القاه القرآن في قلوبهم من هول يوم القيامة .

٢ - ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصي . .

وهذان السببان داخليان تماما . ولا علاقه لهما بظروف الاسلام الخارجية . .

ولقد اخطأ المستشرق حين تصور ان القرآن يلقى الرعب فى قلوب المسلمين . كما انه اخطأ حين تصور ان الغم والحزن نتجا من تمزق المسلمين بين رعب التخويف وسوء الحال . .

ان هذا التصور الاستشراقى يجعل القرآن أداة قمع لقوى الانسان وطموحه ، ويجعله سلاسل تكبل انطلاقه

وهذا التصور ليس صحيحا لحسن الحظ ..

ان القرآن - بكل آياته المرعبة التي تخوف من عذاب النار - ليس موجها الى المسلمين ، انما هو موجه للكافرين ، وليس للمسلم الموحد بالله ان يخشى النار ، لانه ليس مقصودا بها ، كما ان القرآن لا ينشئ في نفوس من يقرؤه أى غم أو حزن ، بل لعله ينشئ عكس ذلك تماما ، ولو كان صحيحا ما يذكره المستشرق من تكبيل القرآن للمسلمين وتخويله لهم ، ما انتشر الاسلام بالسرعة التي انتشر بها ، ولما اخضع له الحضارتين الكبيرتين في هذا الزمان البعيد .. ان القرآن صنع للمسلمين اجنحة من الامل والاشراق طاروا بها في سماء الحياة ، على حين قعدت بقية المبادئ بأصحابها واخذت بهم الى الارض .. ولم يكن القرآن يحمل الى النفوس دفعات من الغم والحزن نتيجة الشعور بالمعاصي ، لأن الله تبارك وتعالى نص في القرآن الكريم على قبول توبة التائبين ، كما نص على ان الله تعالى « **يفغر الذنوب جميعا** » ، كما نص على ان الله عز وجل « **لا يفغر ان يشرك به** » ، **« ويفغر ما دون ذلك لمن يشاء »** كما نصت اصول العقيدة الاسلامية على ان الاسلام يجب ما قبله ، ويلغى تماما كل شرك أو كفر كانا قبله ..

من أين يجيء الغم والهم اذا ، ومن أين ياتي هذا الرعب الذي يزعم نيكولسون ان القرآن القاه في القلوب ..

وفي بيان حب الكافرين او المشركين لعقائدهم ومبادئهم ، اشار القرآن الى حقيقة جوهرية غابت عن العالم الباحث ..

قال تعالى « والذين آمنوا اشد حبا لله » ..

وقال تعالى في بيان حقيقة الصلة بين المسلمين الموحدين بالله وخالقهم الأكرم « **يحبهم ويحبونه** » ..

فأشار سبحانه وتعالى الى ان حقيقة الصلة بالله هي الحب .. لا المهر .. وهي الاكرام .. لا الخوف ..

وعقيدة هذا شأنها لا تحمل رعبا ولا هما ولا غما ..

.....

ولننظر الآن في رأى احد الباحثين من العرب .. يقول الدكتور كامل

الشيبى فى التفرقة بين زهد الاسلام الاول والزهد المنظم الذى نادى به رهاد الكوفة والبصرة والشام وصار مقدمة للتصوف . .

سنرى ان الاسلام كان من اصول الزهد الاولى ، ذلك ان الاسلام قد جاء ليحارب الارستقراطية القرشية ويرتفع بمستوى الاجراء والفقراء بالاضافة الى الدعوة الدينية والروحية ، وقد كان صبغ الاسلام دعوته بالزهد والتقشف هو العلامة المميزة له عن النظام القرشى فى مكة والشعار الذى يلتف بمقتضاه الضعفاء والمحرومون والعبيد حول النبى ويدخلون فى دين الله افواجا . ذلك ان الاسلام لم يكن منجما من الذهب ولم يكن شركة لها اموال وتجارة ، وانما كان دعوة تهدف الى اقرار مثل من العدالة والمساواة لم تكن موجودة ، ولو استندت الدعوة الى النظام السائد واشبهته ما راينا المستضعفين والفقراء والعبيد انصارا له ، ولكان حركة انقلاب يقصد بها الاستيلاء على السلطة ، ولهذا عجزت قريش عن تحطيم الاسلام المكى ، وكانت مقاومته محاطة بالاشواك . وقد كان الزهد الذى اصطبغ به الاسلام مانعا لارستقراطية قريش من الدخول فيه وتقويضه ، فقد كانت ضريبة دخول الفنى فى الدعوة ان يخرج عن امواله وان يساوى زملاءه فى الفقر ، والامثلة على نزول المسلمين الصادقى الايمان عن ثرواتهم مشهورة ، وهذا ابو بكر وعثمان من الامثلة الناصعة على ذلك ، ولعله ليس من الغريب ان نجد حركة الزهد فيما بعد تعكس لنا هذه الصورة ذاتها بنزول محمد بن سوقه الزاهد مولى بجيلة ، عن مائة وعشرين الف درهم من امواله ليدفع بها البلاء عن اهل الكوفة . . وبهذا يتبين لنا ان الزهد صورة اصيلة من صور الاسلام ، وفقرة هامة فى منهجه التطبيقى ، اريد به نزول القادة الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم ، فاصطبغ زهد الاسلام بصفات الداخلين فيه من الفقراء والعبيد ، فكان المسلمون الاولون وحتى خلفاءهم يلبسون اللباس الخشن ويتناولون الطعام البسيط ولم يكن ذلك منهم نوعا من العبادة الزائدة او شيئا مضافا الى الايمان المتميز ، وانما كان من طبيعة الاسلام التى دخلت نفوسهم وتقمصتها .

ولعل ابداع مثال ضرب للتدليل على هذه الحقيقة ما اورده ابو طالب

المكى من انه « لما جاء عبد الله بن عامر بن ربيعة في بزته الى ابي ذر رضى الله عنه وسأله عن الزهد واخذ يتكلم فيه جعل ابو ذر يضرب به في كفه ثم اعرض عنه ولم يكلمه ، فغضب ابن عامر وكان قرشيا شريفا وشكاه الى ابن عمر رضى الله عنه فقال له : هذا ما فعلته بنفسك ، تأتي الى ابي ذر في هذه الثياب وتسأله عن الزهد .

وهكذا اوضحت صراحة ابي ذر معنى الزهد وحكت لنا قصته الحقيقية واوضحت حقيقة الملبسين بالاسلام من الارستقراطيين القدامى الذين جاء الاسلام لمحقهم » .

انتهى كلام الدكتور الشيبى ، ورغم ان فيه جزءا كبيرا من الصحة ، الا اننا لا نستطيع موافقته على النتائج القاطعة التى ينتهى اليها دون معاودة الروية ..

ليس صحيحا ان الاسلام جاء ليحارب الارستقراطية القرشية ويرتفع بمستوى الاجراء والفقراء بالاضافة الى الدعوة الدينية والروحية.

الصحيح ان الاسلام كان دعوة حضارية لتصحيح صورة البشر عن الله عز وجل .. وكان رسالة الهية ترسم للبشر طريق الخلاص الروحي والاجتماعى ، واذا كانت الارستقراطية القرشية ستقف ضده ، فالذنب ذنبها انها تقف ضد حضارة الانسان المؤيدة من الله ..

لكن الاسلام لم يات ليمحق اغنياء مكة او الارستقراطية القرشية ، بهذا المفهوم الضيق يتحول الاسلام الى ثورة تشبه ثورات الاشتراكية التى يقوم بها الفقراء ضد الاغنياء مدفوعين - ومعهم كل الحق - بدوافع اقتصادية . نحن نرفض هذا التفسير الاقتصادي لنزول الاسلام ، كما نرفضه لتفسير زهد المسلمين ، كما نرفض تفسير المستشرق النفسى الخاطيء لزهد المسلمين ، ونرى ان الاسلام لم ينزل لضرب اغنياء مكة او الارستقراطية التجارية فيها ، فهؤلاء كانت تكفيهم ثورة يقوم بها الفقراء والجباة ، ولا يستلزم القضاء عليهم ان ينزل الله تبارك وتعالى رسالة هى آخر رسالاته الى البشر ، هذا تضيق لنطاق الاسلام وحصر لميدانه.

ايضا لم تكن ضريبة الدخول فى الاسلام ان ينزل الفنى عن امواله

ويخرج من ثرائه ، لم يكن هذا النزول عن الثروة شرطا للدخول في الاسلام ، انما كان نتيجة تترتب على فهم حقيقة الاسلام . و الفرق بين المعنيين بعيد ، لان القهر متصور في الحالة الاولى ، بينما الحب هو الدافع في الحالة الثانية . ايضا لم يكن نزول قادة الاسلام الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم كما يقول الدكتور الشيبى ، انما كان نزول القادة لمستوى الفقراء حياء من الله تعالى ورغبة في كسب رضائه سبحانه ..

لم يكن الزهد في الاسلام تكتيكا يقصد به ضرب مجموعة من الاغنياء ، كما لم يكن تكتيكا الفرض منه اقناع الفقراء بأننا منكم ومعكم ، انما كان الزهد في الاسلام جوهره اساسه الحياء من الله تعالى .. فلا يأكل المسلم وجواره مسلم جائع ..

ولا يرتدى المسلم ثيابا ثمينة وجواره مسلم عار اما الذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله من المسلمين .. اما هؤلاء فقد وردت في حقهم آيات تسلكهم مع الكافرين وتجعل لهم امتيازا ارهب في العذاب .. فان الذهب والفضة التي ادخرت ولم تنفق في سبيل الله ، قد تحولت يوم القيامة الى هذا الفيب المروع الذي يطلعنا عليه الحق ..

قال تعالى :

« والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فيبشرهم بعذاب اليم يوم يحمى عليها في نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنزتم لانفسكم فذوقوا ما كنتم تكتزون » .

.....

نفهم من هذا ان اكتناز الذهب والفضة ليس من طبيعة المسلم .. لانه وقف لنمو المجتمع الاسلامى وحبس للمال الذى هو ملك الله تعالى وعدم انفاقه في خير المسلمين . وليس هذا من قيم المسلم ..

الزهد اذا طبيعة وجوهر من جواهر الاسلام .. ولكنه ليس هو الاسل المنشئ لنزول الاسلام ، انما هو عنصر داخلى من عناصر القيم في

هذا الدين ، وهو عنصر ظهر في بداية الاسلام ظهوره الطبيعي ، وكان جمالا يضاف الى جلال الاسلام ، فلما انحرف المسلمون كان طبيعيا ان ينحرف الزهد ويولد في شكله الفنى الجديد الذى نعرفه باسم التصوف .

كان انحراف الزهد عن طريقه وسيره في طريق التصوف مسألة طبيعية اقتضتها عشرات العوامل المختلفة ..

كما كان الطريق الجديد ممهدا لهذا التحول .. وبفض النظر عن الظروف الموضوعية التى ساهمت في ميلاد التصوف ، فهناك ظروف شخصية كانت تكفى وحدها لميلاده .. هذه الظروف هى اختلاف مشاعر الخلق وطباعهم لقد خلق الله تعالى وجوه الخلق وليس فيها وجه يشبه الآخر . وصور النفوس أشد تنوعا من صور الوجوه . نحن نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق الناس سواء في العقول أو المشاعر أو القلوب أو الاحساس بالأشياء ..

نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق انسانا يشبه انسانا آخر في تكوينه النفسى أو أسلوبه في الاحساس ..

صحيح ان بين الناس اشياء عديدة مشتركة ، لكن الحس الداخلى يختلف من انسان الى آخر ..

في الناس المعتدل .. وفيهم المتطرف ..

وفي الناس من ينمو عقله الفلسفى ، وفيهم من ينمو وجدانه الروحى ، وفي الناس ذو الطبيعة السوية ، وفيهم ذو الطبيعة الفنية ، وتطلعنا الدراسات الحديثة في تكوين الفنانين على انهم من طينة تختلف كل الاختلاف عن طينة البشر العاديين ، ان الاعتدال الذى يميز الانسان السوى أو العادى يخلق الفنان ، وعلى حين يؤمن الانسان العادى بالحياة الوسطية المعتدلة ويعتقد ان خير الأمور الوسط ، يرى الفنان ان التطرف مبدؤه ، وهو لا يفتعل ذلك افتعالا والا كان كاذبا ، والأصح انه يولد بهذه الطبيعة التى تظهر نتيجة الثقافة وقوى البيئة ..

والى جوار الانفعالات العنيفة التى تشتعل في روح الفنان ، يملك

الفنان رؤية تختلف عادة عن رؤية الإنسان العادى ، ويملك الفنان هذه القدرة على الانتقال من أقصى اليمين الى أقصى اليسار دون جهد ، ويختار الفنان دائما أن يحيا فى قلب الغلو ، والمبالغة ، والاضطراب ، والقلق .. وهو مسير فى اختياره لأن قوى داخلية تختار له وتفرض عليه .. ولو ركزت حياة الفنان واستقر وعثر على الجنة فانه ينتهى كفنان .. ولعل الفرق بين الفنان ورجل الشريعة هو الفرق بين رابعة العدوية مثلا وفقهه مثل أحمد بن حنبل ..

كان أحمد بن حنبل فى محنته خلال السجن يبتسم برضا ويحس بالرضا .. وحين اشفق عليه بعض تلاميذه وحدثوه أن يصبر على عذاب السجن قال « انا جنتى فى صدرى » .

وحدد بكلمته الوجيزة الفرق بينه وبين غيره ..

ان أحمد بن حنبل يحمل جنته فى صدره .. انه رجل يعيش فى جنة الرضا عن الله ، وليس يعنيه أن يوضع فى السجن أو فى قصر .. فهو فى الجنة سواء وضعوه فى قلب النعيم أو قلب العذاب .

هذه الطبيعة المستقرة الراسخة العارفة ، ليست طبيعة فنية .. لقد حدثنا الله تبارك وتعالى عن الشعراء ، وهم رمز للفنانين ، والاشارة اليهم لم ترد فى القرآن الكريم صدفة أو اتفاقا . انما وردت لحكمة .. كان الله تبارك وتعالى ينفى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم صفة الشعر « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » يريد الحق تبارك وتعالى ان يقول ان الشعر موهبة يعلمها الله لبعض عباده ، ولم يكن الرسول - بما وهب من نبوة - فى حاجة لهذه الموهبة الاقل .. ايضا لم يكن من المصلحة ان يكون فى النبوة أى اثر لموهبة الفن ، لان الفن او الشعر هيام بين الأودية « ألم تر أنهم فى كل واد يهيمون » والأودية كما اتفقنا ليست أودية مادية ، انما تنطبق على القلق المتصل بالمكان ، كما تنطبق على القلق المتصل بالزمان والأفكار ..

ولقد حدد الله تبارك وتعالى فى القرآن الكريم طبيعة الشعراء والفنانين عموما ، وبين خصائصها الجوهرية التى لا تتفق مع النبوة ،

وانكر ان يكون النبی شاعرا أو يعلم الشعر أو علمه الله الشعر .

النبوة افق أعلى من كل الافاق ..

النبوة فوق كل تصور بشری ، فهي اصطفاء من الله تعالى ، وحفظ من الله تعالى ، وعصمة من الله تعالى ؛ واختيار من الله تعالى ..

والنبی بشر .. ولكنه المثل الأعلى للبشر ..

ولیس كل البشر أنبياء ..

وفهم النبی للعقيدة الاسلامية هو الفهم اللائق بجلال النبوة ..

ولیس كل البشر انبياء كما نقول ..

واذا .. فمن الطبيعي أن يختلف فهم البشر العاديين للعقيدة عن فهم النبی ..

ومن الطبيعي حين يلتقي الاسلام بانسان يملك طبيعة فنية ، من الطبيعي لهذا الفنان أن يفهم الاسلام فهما يختلف فيه عن فهم النبی ، وربما غلا بعض الشيء ، وربما بالغ بعض الشيء ، وربما كانت له رؤياه الخاصة التي تختلف عن رؤية غيره ..

لهذا كله نحسب ان التصوف كان سينشأ لأسباب شخصية وبشرية حتى ولو لم تساعده الأسباب الموضوعية في المجال الاجتماعي ..

ولیس مصادفة بحتة ان معظم الصوفية شعراء وكتاب ، لیست هذه مصادفة ..

انما تشير هذه الحقيقة الى حقيقة اخطر .. وهي ان معظم الصوفية فنانون .. او اصحاب طبيعة فنية ، وفيهم من كان يستسلم لفنه ، وفيهم من كان يلزم فنه بأصول الكتاب والسنة ..

ومن هنا جاء اختلافهم ..

اذا سلمنا بذلك ، فسوف نفهم كثيرا جدا من تناقضات الصوفية ومبالغاتهم ، فان التناقض جزء من طبيعة الفن .. وجزء من تكوين الفنان

تأمل قوله تعالى عن الشعراء « وانهم يقولون مالا يفعلون » ..

ان هذه الآية الكريمة ليست انتقاصا من الشعراء أو سباً لهم ، انما هي كشف لهذا التناقض الذى هو جزء من الطبيعة الفنية ..

والشعر اداة من ادوات التعبير ، والاداة لا توصف بالخير أو الشر ، انما يتعلق الخير والشر بما يفصح به الروح الانسانى خلال استخدامه للأداة .. وهناك شعراء قالوا بالحكمة كلها فى بيت واحد من الشعر كما صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم .. اصدق بيت قالته العرب قول لبيد .

« الا كل شيء ما خلا الله باطل » ..

وهناك بالمثل شعراء حاربوا الاسلام ووقفوا ضده ، والعبرة بما يقوله الشاعر وما يفعله ..

نريد ان نخلص الى الحقيقة التالية ..

ان معظم الصوفية فنانون ..

نقول معظم الصوفية ، ولا نطلق الكلام ليستوعب الجميع ..

ومعظم الصوفية ذوو طبيعة فنية ..

ومعظم التراث الصوفى ادب من ارقى انواع الادب وارفعه .. بكافة المقاييس النقدية القديمة والحديثة ، وسواء عرضنا هذا الادب على نقاد العصور القديمة أو نقاد القرن العشرين ..

ونحسب ان هذا الراى الجديد فى مجال الدراسات الصوفية يمكن ان يصطدم بعقبات شتى .

وربما كانت هذه العقبات صادرة من هذه الهالات المقدسة التى اضافها الزمن على مشايخ الصوفية وكراماتهم ..

ولكننا لا نعرف هالات مقدسة حول أحد من رجال الاسلام ..
واشرف خلق الله واكرمهم عليه هو رسول الله صلى الله عليه وسلم ،

والتراب الذى يسير عليه النبى صلى الله عليه وسلم على راسى ، ودمى
كله فداء قطرة من عرقه .. ولكنه ليس مقدسا ..

كانت عظمة النبى صلى الله عليه وسلم انه افهمنا ان القداسة
الوحيدة لا تنصرف الا لله عز وجل .. ولا تقال الا عن الله عز وجل ، فهو
القدوس سبحائه ، وهو المقدس المتعالى وحده ..

وثمة فرق هائل بين الخالق والانسان ..

ولا قداسة لاحد من رجال الاسلام ..

فكلهم بشر يصيب ويخطئ .. وفيهم من يملك طبيعة متزنة عاقلة
وفيه من يملك طبيعة فنية متوهجة ..

وفى الصوفية من كان يملك هذه الطبيعة الفنية .

وسوف نحاول خلال تعرضنا للصوفية وآثارهم ، ان نبين هذه
الطبيعة الفنية ، سواء فى أسلوب حياتهم أو ابداع عقولهم من الأدب
والشعر ..

كما سنحاول أيضا ان نقول .. متى يبدأ الفن ومتى ينتهى فى كلام
الصوفية ؟ ومتى يبدأ الدين ومتى ينتهى فى كلام الصوفية ؟

ونسأل الله تبارك وتعالى ان يوفقنا الى النجاة فى هذا البحر الذى
ننوى خوضه ..

.....

لنبدا برابعة العدوية

بحر رابعة العدوية ..

امراة .. صوفية ..

اليسست مفاجأة ان نعر على امراة صوفية ؟

ليست مفاجأة اذا كنا نعرف طبيعة الاسلام ، فان الاسلام دين النوع
البشرى كله ، وليس النوع البشرى قاصرا على الرجال دون النساء ،
كما ان المواهب التى وزعها الله تبارك وتعالى لم توزع على الرجال دون

النساء ..

كانت رابعة العدوية امرأة تملك طبيعة فنية مرهفة ..

وكانت لها رؤية خاصة في جوهر العبادة .. وكانت الى جوار ذلك من الفنانين المثاليين رغم حياتها التي كانت في جزء منها لا تنتمي للمثالية .
وسنرى هذا كله في تاريخ حياتها المليء ..

**و اول ما نحب ان نلفت اليه النظر .. رؤاها الخاصة للشخصية
الالهية ..**

الشخصية الالهية مسألة اهتم بها المسيحيون اهتماما اكبر من اهتمام المسلمين .. هذا رأى نيكولسون .. وهو رأى صحيح اذا نظرنا للقرنين الاولين بعد هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم ، ولكن هذا الرأى لا يثبت للصحة فيما تلا ذلك من قرون ، فقد كان موضوع التصوف هو البحث في الشخصية الالهية ، بل ان علم الكلام قبل التصوف انصرف الى هذا البحث ، ونقصد بمعنى الشخصية هنا القدرة على الاتصال ..

يقول وب في كتابه الشهير « الله والشخصية » : « انا لا نصف الله بالشخصية الا اذا تصورنا امكان وجود صلات شخصية بينة ، من حيث هو معبود ، وبين الانسان من حيث هو عابد ، وان هذه الصلات الشخصية يمتنع وجودها اذا بولغ في جانب تنزيه المعبود او بولغ في جانب تشبيهه وتجسيده » ..

ولقد اعتنق نيكولسون هذا الرأى ، وان تحفظ عليه بقوله انه لا يظن ان هذا يقنع علماء الكلام من المسلمين ، لان العقيدة الاسلامية تنص صراحة على ان الله تعالى مخالف للحوادث ..

ولست ارى في رأى نيكولسون او رأى وب ما يصعب الاقتناع به ، ان الرأى يسلم كل السلامة .. اذ تؤيده آيات القرآن الكريم التي تتحدث عن تنزيه الله « ليس كمثله شيء .. » وتتحدث في نفس الوقت عن سمعه سبحانه وبصره تعالى .. « وهو السميع البصير » ..

الصورة التي يقدمها القرآن لله عز وجل صورة ولا صورته ..

نعرف من القرآن أن الله تعالى يسمع ويرى « اسمع وارى »
ونعرف أن « يد الله فوق أيديهم » .. ونعرف أنه « وما رميت أذ رميت
ولكن الله رمى » ونعرف أن الله يخالف الحوادث « ليس كمثله شيء » ..
ويحدثنا كبار العارفين بالله عن الله فيقولون :

« كل ما دار في وهمك ، وتصوره عقلك ، واستشرف اليه خيالك ..
فإنه غير ذلك » ..

سبحانه وتعالى ..

كلمتان من كلمات التنزيه والتقديس يسوقهما المسلم إذا أراد أن
يتصور الله تعالى أو يتحدث عنه . .

ولقد أصاب المستشرق « وب » حين كتب أن الإسلام يميل إلى
تصوير العلاقة الشخصية بين الله والإنسان بصورة العلاقة بين السيد
الذى لا مرد لأمره وبين عبده ..

أصاب تماما في هذه وإن أخطأه التوفيق فيما بناه على ذلك من
نتائج ، يستوى في ذلك حسن نيته ..

نريد أن نقول أن صورة تعالى والسيادة وصورة العبودية والخضوع
.. هما حقيقة الصلة بين الرب الخالق الأحد ، والعبد المخلوق الخاضع
.. هذه هي حقيقة العلاقة بين الله والإنسان في عمق الإسلام والقرآن ..
ورغم عظمة الله وحقارة الإنسان - بالقياس إلى هذه العظمة الالهية ..

رغم تعالى الله وتقديسه وتدنى الإنسان وبؤسه وضعفه وأخطائه رغم
هذا كله . لم يشأ الله سبحانه وتعالى أن يترك الإنسان قائما في موضع
الرهبة والحالة والخوف ..

إنما سمى الله تعالى نفسه « الودود » ..

وهي كلمة نحب أن يتأملها القارئ ويقف عندها طويلا طويلا ..

إن الود هو أصفى ما في الحب ..

وتسمية الله تعالى نفسه بالودود إشارة رحيمة لخلقه . وهو سماح

لهذا الخلق ان يحبوه ..

ولقد كان الصوفية اول من فتحوا هذا الباب ..

كانت رابعة العدوية اول من استعمل - بغير تهيب - كلمة الحب في
العشق الالهى ..

واليها تنسب الابيات الشعرية التى تقول :

احبك حين حب الهوى وحب لآتك اهل لذاكا

ان الشطر الاول من البيت يقول انها تحب الله حب الهوى .. نحن
امام حب انسانى يتجه الى الله ..

صاحبه امراة تعذبت كثيرا واحبت كثيرا واشتعلت بنار الفن كثيرا
وحين فاض بها الشوق صرحت بمشاعرها ، ووضعت هذا التصريح فى
قالب من الفن يستطيع الصمود للزمن .. ولقد قالت هذه المرأة كلماتها
منذ اكثر من ألف سنة ، ورغم بعد المسافة وجدت كلماتها من يغنيها من
مغنيات هذا القرن الشهيرات ، ووجدت كلماتها من يهتز لها من جمهور
هذه الايام ، يطيب للانسان ان يحس انه يحب خالقه ..

وليس فى هذا الاحساس ما يصطدم بالشريعة الاسلامية او العقيدة
الاسلامية ..

ولا بأس ان يقف المسلم فى مقام الرهبة او مقام الحب ..

المهم ان يكون فى طريقه الى الله ..

تعدد الطرق فى الارض وتعدد الطرق فى القلوب ، واشرفها الطرق
التي توصل الى الله ..

كانت رابعة العدوية هى اول من اخترق مجال الخوف الى مجال
الحب ، وهى امراة من البصرة .

اسمها رابعة واسم ابها اسماعيل ، والعدوية اسم قبيلتها ، ويقول
عنها المستشرق ماسينيون انها كانت فى اول امرها تعزف بالمعازف ، ثم
تابت ، وقد خلفت مقطوعات شعرية تعبر عن حدة عشق مؤثرة ، وقضت

حياتها بالبصرة وكأنها مسجونة ، وفي البصرة ماتت بعد ان وصلت الثمانين ، وتركت في الاسلام شدا من ولايتها لا يزال أريجا ..

ويذكر الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتابه عن رابعة العدوية اننا لا نعلم عن حياتها الاولى شيئا الا عن طريق العطار في تذكرة الأولياء .. ويذكر الدكتور بدوي ان رواية العطار عن طفولتها ونشأتها وخطيئتها قبل التوبة مستفيضة ، ولكنها لا تقبل في عين المؤرخ الا اذا طرحنا منها جانب الخوارق والكرامات ..

ويذكر العطار ان رابعة ولدت في بيت فقير كل الفقر .. فلم يكن لدى ابويها قطرة سمن حتى يدهنوا موضع خلاصها .. واصل أسرتها غير معروف ، كل ما نعرفه ان الأسرة انتسبت الى آل عتيك ، أما ديانة آبائها قبل الاسلام فمجهولة أيضا .. ولا ندرى اكانوا من الفرس ام لا ..

ويفترض الدكتور عبد الرحمن بدوي المصدر المسيحي أصلا لكلامها في الحب الالهي ..

وقصة حياتها انها هامت على وجهها بعد قحط حدث بالبصرة .. هي واخواتها الثلاث ، فأخذها ظالم وأسرها وباعها لرجل بستة دراهم ، واثقل عليها الرجل العمل فعاشت حياة بالغة العذاب .. واتخذت رابعة مهنة العزف على الناي (لاحظوا الجانب الفني في شخصيتها) ، وكانت هذه المهنة في رأى الدكتور بدوي « من المستحيل ان تستقل بنفسها ، ولا ان تكون بمنجاة من ألوان الاغراء » ..

ويخيل الى الدكتور بدوي أنها قطعت شوطا طويلا في طريق الاثم ، لانها ثابت بعد ذلك ، وهذه التوبة اصدق دليل على اندفاعها الى أبعد حد في طريق الشهوة .

ويؤكد الدكتور بدوي انها لم تكن معتدلة ، لان الاعتدال من شأن الضعفاء والتافهين ، أما التطرف فمن شيمة الممتازين الذين يبدعون ويخلقون في التاريخ ، لهذا ادعو الى التطرف المطلق كل من يريد ان يكون خالقا للقيم ..

وقد اعترض الدكتور عبد القادر محمود على هذا الحماس غير العلمي

.. ورأى أن هذا الكلام يجوز أن ينطبق على البعض ، ولا يجوز تطبيقه على الكل ، ومهما يكن من أمر فقد كانت رابعة العدوية فنانة في الأصل .. كانت امرأة متأججة المشاعر ، عنيفة في الاتجاه والاختيار ، متقلبة في حياتها المادية والنفسية على السواء ، أخطأت وانتقادت ثم صحت ذات يوم على التوبة .. ولكنها توبة غريبة ..

إنها لا تبكى خطيئتها في تواضع ، إنما تفخر بحبها لله وهواها له .. وهي تقسم حبها حين ، وتتطلع بهذين الحبين الى الله ..

أحبك حين حب الهوى وحب لأنك أهـل لذاكا
فأما الذى هو حب الهوى فشغلى بذكرك عن سواكا
وأما الذى أنت أهـل له فكشفك لى الحجب حتى أراكا
فلا الحمد فى ذا ولا ذاك لى ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

اختلف القدماء حول الأبيات الشهيرة التى نسبت لرابعة العدوية . كما اختلف المحدثون حول مضمون الأبيات ، وهل هو مذهب فى الحب الإلهى أم مجرد امتداد لنظرية سابقة .

وجرى نفس الاختلاف على شخصية رابعة العدوية ، فنسب إليها العطار كرامات كثيرة ، وحدثت كثير من الكتب عن الخوارق التى جرت على يديها ..

وفى البداية ..

نحب أن نستبعد موضوع الكرامات والخوارق من مجال البحث لسبب بديهي أننا ندرس فكرها كفكر ، ونحلل أشعارها كأدب صوفى ، ولن يزيد هذا الفكر أو ينقص منه أن تكون لها كرامات أو لا تكون ..

موضوع الكرامات قد يلقي ضوءاً على شخصيتها ، ويبين إلى أى حد لم تسلم شخصيتها من أضفاء مسحة أسطورية عليها ، ولكن هذا الموضوع لا يضيف إلى أدبها وفكرها ولا ينقص منه ..

تقول رابعة العدوية :

أحبك حين حب الهوى وحب لأنك أهل لذاكا

تصرح في البداية أنها تحب الله تعالى نوعين من الحب : حب تسميه الهوى .. وحب لأنه سبحانه وتعالى أهل لذلك .

والهوى كلمة مشتقة من اندفاع لا يقاوم نحو شيء .. وقد وردت الكلمة في القرآن الكريم في دعوة إبراهيم عليه الصلاة والسلام حين قال :
« فاجعل أفئدة من الناس تهوى إليهم » ..

والأصل في استخدام الكلمة هو المجال الشرى . واستخدامها في المجال الإلهى هو الجديد الذى يلفت الانتباه ..

تريد رابعة العدوية أن تقول ان حبها البشرى أو قدرتها على الحب الشرى قد تحولت الى الله عز وجل ، وأضيفت هذه الطاقة الى الطاقة العاديه على الحب الإلهى ..

الحب مزدوج ..

ثنائى ..

حب بشرى كان المفروض أن تصرفه للناس .. ولكنها قدمته لله ..
وحب الهى الله سبحانه وتعالى أهل له ..

وفي البيت الثانى تشرح رابعة العدوية سر حبها البشرى الذى تحول الى الله .

واما الذى انت أهل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا

تريد ان تقول ان انشغالها بالذكر .. قد صرفها عن الناس .. ولانها انصرفت عن الناس ، فقد انكشفت لها الحجب .

واما الذى انت أهل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا

فلا الحمد فى ذا ولا ذاك لى ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

انها ترجع الأمر كله والحمد كله لله تعالى ..

هذه الأبيات الأربعة أثارَت جدلاً لم يزل ماضياً إلى اليوم ، وأثارَت
عدداً من المناقشات لم تغلق إلى اليوم ..

.....

في البداية ، اختلف القدماء حول نسبة الأبيات إليها ..

قال الكلاباذي « توفي سنة ٣٨٠ هجرية » ان هذه الأبيات لمجهول ،
أما الزبيدي فقد نسب الأبيات السابقة لسفيان الثوري . وعبد الواحد
ابن يزيد .. ولم يلتفت الطوسي إلا لكرامات رابعة العدوية ، وأهمَل
الأبيات ..

ومعنى ذلك ان الأبيات الأربعة التي قيل ان نظريتها في الحب الإلهي
تعتمد عليها .. مشكوك في صدورها منها ..

إذا افترضنا ان رابعة هي صاحبة هذه الأبيات .. فهل ينطوي هذا
الشعر على نظرية في الحب الإلهي .. أم ان الأمر مجرد كلام في الحب
الإلهي ..

اختلف الدارسون والباحثون على هذا الموضوع .. اعتبر الاستاذ
« ماسينيون » - وهو واحد من أكبر المستشرقين الذين كتبوا في
التصوف - ان رابعة العدوية صاحبة نظرية في الحب الإلهي ..

انه يقول « وكان تحمسها لحياة الزهد مؤدياً إلى معالجة أحوال
صوفية مختلفة ، وإلى البحث في فروض دقيقة في العلميات والعقائد »

واختلف معه الاستاذ مصطفى عبد الرازق .. فهو يرى « ان من
التعسف ان ننسب إلى رابعة العدوية التصدي لدقائق المسائل الفقهية
والكلامية والصوفية » .

وقد وقع نفس الاختلاف بين الدكتور عبد الرحمن بدوي والدكتور
عبد القادر محمود حول رابعة العدوية ، كتب عنها الدكتور بدوي في
كتاب « شهيدة العشق الإلهي » وتقد الكتاب د. عبد القادر محمود ونفى
عنها المسحة الأسطورية التي التصقت بها ..

والمشهور عند كثير من القدماء والمحدثين أن رابعة العدوية هي واحة مذهب الحب الالهى فى التصوف الاسلامى ، وقد بين د. عبد القادر محمود تهاافت هذا الراى ، وذهب الى انها مجرد امتداد لنظرية الحب الخالص التى تطورت من مدرسة جعفر الصادق ، وبهذى من النص المسيحى .

ولو نظرنا فى نقد د. عبد القادر محمود لكتاب الدكتور عبد الرحمن بدوى « شهيدة العشق » ، فسوف تكتمل امامنا الصورة الحقيقية لرابعة العدوية .

ربط الدكتور بدوى تجربة رابعة الروحية نحو الله بثلاثة عناصر .

اولها الندم من حياة الشهوات ، وثانيها حضورها مجالس الوعاظ وخاصة الزاهد العالم الحسن البصرى ، والواقع انها لم تلتق به ، وقد ماد الدكتور بدوى فذكر هذا صحيحا ، وثالث العناصر اليأس من الدنيا، ولا شك انها عاشت مع قول ابراهيم بن ادهم المعاصر لها « الحر من خرج من الدنيا قبل أن يخرج منها » .. ويؤكد الدكتور بدوى انه لا مقياس لمعرفة تطور توبتها سوى درجة حرارة التضرع من حين الى حين فيما حكاها العطار .

ويعتبر الدكتور بدوى نبرة الضراعة العنيفة دليلا يؤكد أن فترة ضلالها أيام كانت تعزف على الناي لشهوات الجسد هى العامل الاوحد فى تكييف النظرية الصوفية عند رابعة ، وهى النظرة التى تحولت الى حب لذات الله لا طمعا فى ثواب أو خوفا من عقاب ..

ونحن مع الدكتور عبد القادر محمود فى أن توكيد نبرة الضراعة كمقياس لدى الدكتور بدوى يؤكد لنا عدم كفايته كدليل وحيد فى تكييف النظرة الصوفية لدى رابعة .

هذا دليل يحتاج الى حجج قوية من آراء رابعة التى كان ادق ما فى تراثها موضع شك فى صحة نسبته اليها ، وكان غيره جملا رائعة عن النجوم المنيرة والعبون النائمة ، سوى عين يقظى وقلب ساهر قلق جزوع . فاذا عدنا الى العطار على رغمتنا مرة أخرى ، فاننا نجده يشير مشكلة

لدى « ماسينيون » ، مشكلة يربط فيها بين العلاج ورابعة .

يقول العطار في تذكرة الأولياء ان رابعة العدوية كانت بسبيل الحج ، فرأت الكعبة قادمة نحوها عبر الصحراء فقالت : لا أريد الكعبة ، بل رب الكعبة ، أما الكعبة فماذا أفعل بها .

قام الدكتور بدوى بالتعليق على هذه الحادثة التى يرويها العطار فقال « ليس بمستبعد أن تكون صحيحة » ومن المعروف ان هذا هو رأى العلاج ، وقد كان سببا فى تكفيره ثم صلبه قال العلاج « ان شوقنا الى الله يجب أن يمحو عقليا فى نفوسنا صورة الكعبة ، كيما نجد من أقامها ، وأن نحطم معبد بدننا كيما نبلغ من جاء اليه ليتحدث الى بنى الانسان »

ويمضى الدكتور بدوى فيقول (ولعل هذا قد بلغ أوجه فيما رواه ابن تيمية حين قال « قال على الحريرى ، قيل عن رابعة أنها حجت فقالت هذا « أى البيت الحرام » الصنم المعبود فى الأرض ، وأنه ما ولجّه الله ولا خلا منه » ، يقول الدكتور بدوى « وهذا يؤيد الرواية التى ذكرها العطار ، وفيه من الجرأة فى التعبير قدر هائل يدل على أى مدى بلغه فكر رابعة من جسارة لا نجد لها نظيرا فى هذا القرن ولا القرن الذى يليه عند الصوفية ، فهى ترى أن فى الكعبة صنما ، وفى التبرك بها وثنية ، وليس بين هذا وبين أن تعلن سقوط التكاليف الظاهرية فى الحياة الدنيا الا خطوة واحدة » .

يرى الدكتور عبد القادر محمود أن الدكتور بدوى قد أسرف فى حكمه ، وأعطى لرابعة بمقارنتها بالعلاج مكانا ليس لها ، فبعد أن قال عن حكاية الكعبة التى رأتها رابعة العدوية وهى قادمة نحوها ، أنه ليس بمستبعد أن تكون هذه الحادثة صحيحة ، بعد هذا الفخ الذى وقع فيه الدكتور بدوى ، أجرى المقارنة بين رابعة والعلاج ، ورآها استأذا للعلاج فى أخطر آرائه ، ووقف مع رأى العطار ، وهو ليس مؤرخا ولا عالما ، وكتابه يمتلئ بالاساطير والخرافات ..

ويفسر الدكتور عبد القادر محمود هذا كله بذكر الحقائق التالية ،

توفي العطار سنة ٥٨٦ هجرية ، وهو تلميذ لمدرسة الحلاج المتوفى سنة ٣٠٩ هجرية ، وكل ما كتبه العطار مصدره عصره والعصر الذي قبله ، ولما كانت روايات العطار عن رابعة ، وخاصة في نظرية تحطيم الوثنية في صنم الكعبة لعبادة رب الكعبة ، لما كانت هذه الرواية لم ترد الا مع العطار ، والعطار تلميذ في مدرسة الحلاج ، فمن المؤكد أنه خلع عليها شيئا من هذه الرواية او اعطاها نسبا منها ، لأن رابعة من الناحية الموضوعية لا تصل في ثقافتها الى هذه النظرة ، خاصة وأن ادق مانسب اليها في نظرية الحب الخالص مشكوك في صحة نسبته اليها ، وما أورده العطار وغيره من احاديث وقصص عباداتها يؤكد أنها كانت لا تنقطع عن الصلاة ، فكيف نقيم لها نظرية او مطلع نظرية في اسقاط التكاليف الشرعية ..

من الصعب ان يكون هذا رأيها .. اما عند الحلاج فهو تخريج لرأى القرامطة الذين أعادوا قصة الفيل في محاولتهم هدم الكعبة في صورة متطورة ..

يقول ذ. عبد القادر محمود « لو سرتنا وراء أمثال هذه الروايات التي أوردها العطار وتبعه المستشرقون وغير المستشرقين ، لوجدنا أنفسنا ونحن في القرن العشرين وقد عدنا الى عقلية ما قبل القرن العاشر والحادي عشر الميلادي في نظرتنا النقدية غير السليمة .. ولو سائرنا هذا المنطق لجاز لنا ان نقول ان رابعة في نظريتها في الحب الخالص الذي لا يطمع في ثواب او يرهب عقابا تصل بنا لا محالة الى القول بعدم اهمية التكاليف الشرعية التي هي في نظر الوصوليين او العوام سلم الوصول الى الجنة والبعد عن النار ، ولكان من الجائز أن نكفر ونقول انه ليس من الضروري الاعتماد عليها في طريق الوصول ، ولكننا لن نساير هذا المنطق ، ولن نجد وراءه في اعطاء رابعة ما ليس لها وما لا يجوز أن ينسب اليها ، لأن بيئتها الثقافية والاجتماعية والنفسية وحياتها الماضية لا يمكن بحال من الأحوال أن تعطينا أمثال هذه الاتجاهات التي اكدها الاستاذ الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتابه الممتاز عن رابعة المدوية ، ونسب اليها ما اعطاه للحلاج في تعليقاته على ما كتبه « ماسينيون » عنه .

.....

القضية اذاً ان الدكتور بدوى يحمل فكر رابعة العدوية ما لا يحتمله .. ويرى انها كانت صاحبة نظرية في الحب الالهى ، وصاحبة رأى فى التكاليف الشرعية ، وأستاذة للحلاج فى أخطر آرائه التى كانت سبباً فى اتهامه بالكفر وقتله .. ويعتقد الدكتور عبد القادر محمود أن هذا كله غير صحيح ، لأن الدليل على أن رابعة كانت تعتبر الكعبة وثناً ، هو مجرد كلام قيل عنها أو حكى عنها ، وهو كلام لا يصدقه عقل ، مثل أن ترى رابعة الكعبة وهى قادمة نحوها ، فتقول انها لا تريدها وتريد رب الكعبة ..

ونحن مع رأى الدكتور محمود رغم احترامنا للدكتور بدوى .. فمن الصعب علينا أن نقيم بناء كاملاً لنظرية فلسفية على حكاية خرافية حكاهها واحد على لسان رابعة العدوية .. حكاية من الصعب أن تقنع طفلاً ..

ان الكعبة بناء مثبت فى الأرض ، فهل يمكن بناء نظرية على أساس ان هذا البناء الثابت قد ذهب يهرول سعياً نحو امرأة صوفية ؟ ان محاولات هدم الكعبة قديمة ، وهى جزء من محاولات هدم الاسلام ، واذا كان ابرهة قد أبعد حين حاول هدم الكعبة بجيشه الجبار ، فقد ظلت المحاولات مستمرة من أعداء الاسلام ، وليس بمستبعد أن يكون هذا القول مدسوساً على رابعة العدوية ..

القول بأن الكعبة جاءت بها تمشى ..

والدليل على براءة رابعة من هذا القول ما رواه ابن تيمية عنها .. فالمعروف عن ابن تيمية أنه من أعداء الصوفية ، وقد كان موقفه حاسماً فيما رواه العطار عن رابعة العدوية .

قال ابن تيمية « ان رابعة كانت من التقوى بحيث لا يصدر عنها هذا ، ولو قال هذا أحد لكان كافراً يستتاب ، فان تاب ، والا قتل ، وهو كذب ، فان البيت لا يعبد به المسلمون ، ولكن يعبدون رب البيت بالطواف به والصلاة فيه ، أما ما نقل من قولها (والله ما ولجته الله ولا خلا منه) فكلام باطل عليها » ..

والحقيقة أن الصورة التي يرسمها الدكتور بدوى لرابعة العدوية ، ليست هي حجمها الحقيقي ، فهو يعتبرها أول من تعرض بالنقد للمفاهيم الحسية التي فهمها العامة لبعض آيات القرآن .. فقد سمعت قارئاً يقرأ قوله تعالى « ان اصحاب الجنة اليوم في شغل فاكهون » فقالت مساكين أهل الجنة .. في شغل هم وأزواجهم ، ويرى الدكتور بدوى أن ضمير رابعة قد امتعض من هذا المعنى الحسى ، وهى التى ارتفع عندها معنى الجنة الى أعلى درجات الروحية ، ويعتقد أنها رمت من وراء هذا النقد ، الى الارتفاع بمستوى الحياة الدينية ومعاني القرآن والاسلام الى أعلى درجة من الروحية ..

وفى رأينا أن الدكتور بدوى لم يفهم كلمة رابعة العدوية ، فليس فى الكلمة نقد للمعنى الحسى « استخدم الدكتور بدوى كلمة « المعنى الشهوانى » .. لأن الجنة ليست هى الأرض ، والناس حين يعيشون يوم القيامة ويدخلون الجنة لا يدخلونها بنفس حواسهم وشهواتهم الأرضية ، وكل ما ورد عن الجنة فى القرآن غيب ، يتحدث الله تبارك وتعالى عن لحم الطير والأزواج والأعنان والنخيل ، ولكن حقيقة هذا كله غيب ، وصلته بما على الأرض من متع هو الآخر غيب ..

ولو صدقنا أن رابعة العدوية يمكن أن تقول عبارتها التى أوردها الدكتور بدوى ، فلا ريب أنها تعنى شيئاً يختلف كل الاختلاف عن نقد الحياة الحسية فى الجنة ، لأن الحياة فى الجنة غيب مجهول ، وأى مسلم يعرف عقيدته يعرف أن فى الجنة نعيم لا يقاس به نعيم الأرض ، أما حقيقة هذا النعيم فمجهولة تماماً ، والمجهول لا يمكن أن يخضع للنقد .. ولا يمكن بالتالى أن تعتبر رابعة العدوية أول ناقدة لنعيم الجنة الحسى .. ويبدو رأى الدكتور بدوى متضارباً حين ينفى عن رابعة محاولات الطعن أو الانحراف بالاسلام ، فى نفس الوقت الذى يجعلها فى كتابه جريمة جراءة لا نظير لها فى هذا القرن ولا الذى يليه ، فليس بينها وبين أن تعلن سقوط التكاليف الشرعية الا خطوة واحدة .

يرفض الدكتور عبد القادر محمود ، كما يرفض الاستاذ مصطفى عبد الرازق هذه الاسطورة التى يتم بناؤها حول رابعة العدوية .. ويرى

كلاهما أن من التعسف أن ينسب اليها التصدى لمعالجة دقائق المسائل
الفقهية والكلامية والصوفية والنظريات الفلسفية كأستاذة لمدرسة
الحلاج ..

وهذا هو الراى الذى تهدي اليه الأدلة ويستريح اليه العقل ..
ولو افترضنا جدلا انها قالت ما رواه العطار عن حكاية الكعبة التى
شاهدتها تمشى نحوها ..

لو افترضنا جدلا أنها قالت انها لا تريد الكعبة ولكنها تريد رب
الكعبة ، فهل يمكن تحميل هذا المعنى على أساس أنه بناء لنظرية جديدة
هدفها إسقاط التكاليف ، أم أن الأولى أن يحمل على أنه تعبير فنى
لشاعرة تحمل طبيعة فنية ، أن أقوال الشعراء ليست هى الحقيقة المادية
.. إنما هى تصور الشاعر ورؤياه الخاصة .. وقد أشار القرآن الكريم
الى أن الشعراء يقولون مالا يفعلون ، بمعنى أنهم لا يصورون الواقع ، ولا
يصفونه ، ويبالغون مبالغات فنية لا يمكن قياسها على الحقيقة ، وهناك
شاعر يقول :

إذا بلغ الرضيع لنا فطاما تخسر له الجابر ساجدينا

فهل يصدق أحد أن طفلا فطمته أمه ، يمكن أن تخسر له الجابرة
ساجدة ؟!

أن الرؤى الشعرية للشعراء لا يمكن قبولها بمنطق الحياة الواقعية ،
إنما هى تعبير عن رؤيا فنية أو رموز لصور أو مشاعر يريد الشاعر التعبير
عنها ..

بهذا المنطق يستقيم الأمر ، وتبدو رابعة العدوية بصورتها الحقيقية ،
شاعرة صوفية وتائية محبة لله عز وجل .. كانت لها آراؤها التى لاتصلح
أن تكون أساسا لمذهب متكامل فى التصوف الإسلامى ..

عاشت رابعة العدوية فى القرن الثانى من الهجرة ، وماتت فى أخريات
هذا القرن ، كما يرجحه أكثر من كتبوا سيرتها ..

وقد كانت في رأى كثير من الدارسين القدامى والمحدثين علامة هامة من علامات الطريق الصوفى .

كتب عنها صاحب كتاب « مرآة الجنان وعبرة اليقظان » .. السيدة الولية ذات المقامات العلية والأحوال السنية ..

ويقول عنها ابن خلكان « كانت من أعيان عصرها وأخبارها في الصلاح مشهورة » ومن المدهش ، أو فلنقل ان من الطبيعي اننا لا نعرف شيئاً مؤكداً عن حياة رابعة العدوية ، قبل ان تكون صوفية ، فلم يعن المؤرخون الا بهذا الجانب من حياتها ، وهو الجانب الصوفى ..

ومن المؤكد انها لم تولد صوفية ، لان المرء لا يولد صوفياً ، انما اكتسبت التصوف عن طريق تجاربها الروحية ..

وهكذا سلط القدماء الاضواء على حياتها الصوفية ، وبقي الجزء الاعظم من حياتها غارقاً في الظلام ..

وفي الظلام عادة تسمى الخرافة .. والاسطورة .. والمعجائب .. وهذا ما وقع لرابعة ..

ان ما ينسب اليها من عجائب اشبه بالخرافات منه بالحقيقة ، وقد تداخلت الروايات عن حياتها وتضاربت الأقوال عنها حتى اختلفوا في أبسط تفاصيل الحياة والموت المتعلقة بها ..

ذكر ابن خلكان ان قبرها يزار ، فهو بظاهر القدس من شرقيه على رأس جبل يقال له الطور ، وأنكر ياقوت الحموى أن يكون هذا قبر رابعة العدوية ، وقال ان قبرها بالبصرة ، اما هذا القبر الذى يشير اليه ابن خلكان فهو قبر امرأة أخرى تسمى رابعة ، كانت زوجة أحمد بن أبى الحوارى الكاتب ، وقد اشتبه الامر على الناس .

امتد الاختلاف الى حياتها ايضا كما امتد لمكان قبرها ..

قيل انها تابت على يد ذى النون المصرى .. فقد كانت تركب سفينة مع جماعة يشربون الخمر فاتفق ركوب ذى النون المصرى (المتوفى ٢٤٥

هجرية (هذه السفينة ، وطلبت رابعة من ذى النون على سبيل التهكم ان يسمعهم شيئا من غنائه كما أسمعه فأنشد أبياتا ركيكة تابت بعدها رابعة العدوية على يديه ، وقد انكر المؤرخون هذه القصة لبعدها رابعة وذى النون .. ورجحوا ان تكون القصة موضوعة ومختلقة .. فنحن لا نعرف ان رابعة العدوية زارت مصر ، وان كانت الاساطير قد ابتدعت لها قبرا بقرافة الامام يزار ويتبرك به ..

الشيء المتواتر عنها انها كادت تغنى فى سفن البصرة وتشرب الخمر ، وقد وقع هذا قبل توبتها ، ويذكر ماسينيون عن رابعة العدوية ان والى البصرة خطبها ، فلما دخل عليها قالت له « يا شهوانى اطلب شهوائية مثلك » ..

يريد ان يقول ان رابعة العدوية انكرت على والى البصرة رغبته فى زواجها لأنها اشتمت منها اثرا من آثار الاشتهااء ..

والقصة موضوعة ومختلقة ، فلم يكن والى البصرة بالذى يرضى ان يخطب امرأة تغنى فى مراكب الخليج وتشرب الخمر ، ولم يكن منطقيا من هذه المرأة ان تنكر الشهوات وهى غارقة فيها لأذنيها ..

نريد ان نقول ان الاساطير والروايات لم تترك رابعة العدوية فى حالها، انما نسجت حولها ركائما من الأحداث ، حتى اختلط الصدق بالكذب ، والحقيقة بالخرافة ، وصار من المتعذر ان نكتشف الحقيقة الموضوعية او شيئا يقترب من الحقيقة الموضوعية ..

كل ما نعرفه ان حياتها قسمان ..

قسم قبل التوبة .. كانت فيه ما كانه ..

وقسم بعد التوبة .. صارت فيه عاشقة لله عز وجل ..

وقد اخطأ كثير من الباحثين فى رابعة العدوية ، رغم ان هؤلاء الباحثين كانوا اصحاب عقول محترمة ..

مثلا .. ذكر الاستاذ ماسينيون عنها أن حماسها لحياة الزهد أدى بها الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، والى البحث فى فروض دقيقة فى العمليات والعقائد ، وبهذا تعتبر رابعة عند الباحثين فى أمور الولاية والاولياء اعظم ولية .

وهذا الراى الذى يراه ماسينيون لا يمكن قبوله على علاته ..

وهناك اكثر من سبب لذلك ..

ان التصوف كان فى بداية ثموه ، ولم يكن معقولا ان تقفز رابعة العدوية فجأة الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، أو البحث فى فروض دقيقة فى العبادات والعقائد ..

هذا سبب مانع فى حد ذاته ..

وثمة سبب ابلغ فى الدلالة على المنع ، وهو ان الآثار التى تركتها رابعة العدوية لا تدل مطلقا على انها عالجت احوالا صوفية أو بحثت فى فروض العقائد والعبادات ..

هذا اعتساف واضح وتحميل كلامها معان ينوء تحت ثقلها ..

ولننظر فى أبيات رابعة العدوية التى اشتهرت بها .. « احبك حبين » لنرى هل يمكن ان تحمل هذه الأبيات الشعرية الأربعة مذهباً من مذاهب التصوف ، أو نظرية من نظريات العبادات مثلاً ..

تقول هذه الأبيات ان رابعة تحب الله تعالى حبين ..

حب الهوى ، أو الحب البشرى ..

وحب آخر لانه سبحانه اهل لهذا الحب ، يستحقه ابتداء سبحانه .

وتشرح حبها البشرى فتقول لنا ان حبها البشرى هو انشغالها بالله عن سواه ..

أما حبها الإلهى لله فتفهمنا ان هذا هو كشف الحجب لها حتى تراه سبحانه ..

ثم تستطرد فى تواضع فتقول انها لا تحمد على حبها هذا أو ذاك ،

فان الله تعالى هو وحده المستحق للحمد في ذا وذاكا ..
وتأمل الأبيات يطلعنا على حقيقة جوهريّة ..
لسنا امام نوعين من الحب ..
نحن امام نوع واحد من الحب ، وان كان يأخذ صورتين هما في
حقيقتهما صورة واحدة ..
فهي مشغولة بالله عن سواه ..
وهي تقف امام الحجب المكشوفة لتراه ..
ليس هناك حب بشرى وحب الهى ..
هناك حبها وحده لله ..
الصورة واحدة ، ولكنها على عادة الشعراء تبالغ في تجسيم حبها ،
وتراه في مرآة العبقريّة ، فاذا نحن امام أكثر من صورة لها ..
وليس هناك في الحقيقة غير صورة واحدة ..
ايضا لا تكشف الأبيات عن مذهب فلسفى كامل في التصوف ، ولا
تكشف عن معالجة فروض دقيقة في أمور العبادات والعقائد ..
انما تكشف الأبيات عن وهج عاشقة وشاعرة في ذات الوقت ..
وقد انكر معظم الباحثين المعاصرين رأى ماسينيون كالدكتور مصطفى
عبد الرازق والدكتور عبد القادر محمود والدكتور مصطفى الشيبى ..
بل اننا لو تعمقنا البحث فسوف نكتشف ان هذه الأبيات ذاتها ،
والتي يدور حولها الحديث في محاولة لتحديد حقيقة تصوفها ، منسوبة
اليها ، يقول الكلاباذى ان هذه الأبيات لمجهول ، وليست لرابعة العدوية ،
ويذكر الزبيدى ان هذه الأبيات الشعرية تنسب لسفيان الثورى كما نسب
لعبد الواحد بن زيد ، ومعنى هذا فى رأى الدكتور عبد القادر محمود ان
الأبيات التى تتضمن رأيها فى الحب مشكوك فى صحة نسبتها اليها ، بدليل
شك الكلاباذى ، وعدم التفات الطوسى الى ذلك ..

كل ما يمكن قوله عنها انها كانت اول من استعمل كلمة الحب في
العشق الالهى دون تهيب .. معتمدة على ورود كلمة الحب في القرآن ..
وكان من قبلها يتخرجون من كلمة الحب في هذا المقام ..

وهذا رأى ماسينيون .. وهو رأى نعتقد في وجاهته ، فقد تميزت
رابعة بكلامها في المحبة ..

وكانت من طائفة المسافرين الى ربهم .. كانت من الذين قعدوا على
الحقائق وقعد من سواهم على الرسوم ، وكان عنوان طريقها هو الحب ،
والمحبة دليل على صدق دعواها ..

ولفظه الحب في اللغة العربية تدور حول خمسة معان ..

١ - الصفاء والبياض .. يقول العرب حبب الأسنان اذا ارادوا وصفها
بالبياض والصفاء ..

٢ - العلو والظهور .. ومنه حبب الماء وحبابه وهو ما يعلوه عند المطر
الشديد ..

٣ - اللزوم والثبات ، وفيه يقول العرب حبب البعير واحب اذا برك
فلم يقم ..

٤ - اللب .. ومنه حبة القلب أى عمقه الداخل ولبه .. ومنه الحبة
الواحدة ومجموعها الحب ، والحبة هى أصل الشئ ومادته وقوامه .

٥ - الحفظ والامساك ، يقول العرب احب الوعاء الماء أى امسكه
وحفظه ..

وتعريف الحب عند العرب ينطوى على هذه المعانى الخمسة ..

فالحب عندهم هو صفاء المودة ، وعلو ارادة القلب لتعلقها بالمحبوب ،
وثبات ارادة القلب على المحبوب ، واعطاء المحب محبوبة اشرف ما عنده
وهو الحب او اللب ، وحفظ هذا التوهج على المحبوب ..

هذا رأى ابن قيم الجوزية فى معنى المحبة ومنزلتها من التصوف ..

وعلى أيام رابعة العدوية .. لم يكن التصوف قد خرج من سداجته الى التعقيد الفلسفى وصار مذاهب أو نظريات .. كان التصوف لم يزل فى بدايته ، وجاءت كلمات رابعة العدوية نقطا مضيئة من النور لا يجمعها خيط واحد سوى هذا الاستيلاء الكامل لفكرة الحب الالهى عليها ..

كانت شأن اى فنانة تشق طريقها فى الصخر ..

وكانت كلماتها تحمل عبق الفن والتوهج .. وتنوء باحزان غامضة كانت هى المناخ العام السائد أيامها فى المجتمع ..

لقد رأينا كيف تحول المسلمون الى الفتنة ، وكيف سار الى الشهادة ازكى الرجال وأرقهم نفسا .. ورأينا كيف ارتفعت السيوف وهوت فى العالم العربى وهى تشق قلب البراءة ..

وصنعت الاحزان خيمة على الشيعة وشواهم من المسلمين ، وكانت رابعة تبكى فى جوف الليل تحت خيمة الاحزان ..

سئلت عن حقيقة ايمانها فقالت :

ما عبدته خوفا من ناره ولا حبا لجنته بل عبدته حبا له وشوقا اليه ..

قال الشعرائى : كانت رضى الله عنها كثيرة البكاء والحزن ..

وقد رأينا بدايات الشيعة والزاهدين وكيف شربت من امطار الحزن ودموع الاشفاق ..

وفى عصر رابعة العدوية .. وهو نهاية القرن الثانى للهجرة ، كان الاسلام قد انتشر وخفقت رايته فوق ثلث العالم ..

ولكن الاسلام نفسه كان ينسحب من نفوس الرجال والنساء فى نفس الوقت الذى كان ينتشر فيه فى الأرض ..

وكان هناك نموذجان اسلاميان يومئذ ..

نموذج يعبد الله خوفا من النار ..

سبب العبادة هو الخوف من دخول النار ..

ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها المتوهجة .. لأن الخوف
لا يثير في الفنان أكثر من الرفض والتحدى ..

وكان هناك نموذج آخر يعبد الله طمعا في الجنة ..

وكان المجتمع الاسلامي يومئذ قد رفع قيمة الطمع سواء في ذلك
الطمع في الرئاسات أو الحكم ، أو الطمع فيما عند الله ..

ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها كفنانة .. فالطمع لا يثير
في الفنان أكثر من الرفض والاستعلاء ..

وإذا لا يبقى أمامها إلا أن تشق مجراها الجديد ..

لن تعبد الله خوفا .. ولن تعبد طمعا ..

هذه تصرفات الأجير الخائف أو الأجير الطامع ..

تريد أن تعلو على النموذجين التقليديين الدائعين في المجتمع ..

واختارت ما يختاره أي إنسان يملك طبيعة فنية ..

إنها تحب الله لأنها تحب الله ..

لا تخاف النار ولا تطمع في الجنة ..

سمة درجة أعلى فوق هاتين الدرجتين ..

الحب الخالص الذي يصعب على المحب فيه أن يتنفس ..

.....

كان عندها أحد الصوفية يوما فقال : واحزنه .

وردت عليه رابعة العدوية مؤتبة : لا تكذب وقل واقلة حزنه ، لو

كنت محزوناً لم يتهيا لك أن تتنفس ..

.....

لو توقفنا قليلا عند تصور رابعة العدوية للحزن .. فسوف نفهم أنها

كانت امرأة من طبيعة خاصة ..

طبيعة فنية خاصة .. أنها تفهم الحزن فلا تراه هذه الكآبة التي تنتشر على سطح النفس وتجعل الانسان هادئا صامتا منزويا ..

انما-تنظر الى الحزن فتراه في ابعاد أعماقه .. شيئًا هائلًا يمنع الانسان من التنفس ..

هذا الفلو في الحزن يتفق مع غلوها في الحب .

ويفترض كثير من الدارسين ان كلاهما في الحب الالهى يستمد اصوله من المسيحية ، وهناك نص خطير للسيد المسيح تداولته امهات كتب الصوفية يدور معناه حول المعنى الذى اوردته الأبيات المنسوبة اليها في الحب الالهى ..

ولست ميالا لهذا الراى ، لان تشابه نظرة واحدة من الصوفية مع كلام السيد المسيح (لو افترضنا صحة نسبته اليه) تشابه النظرتين لا يعنى ان احدهما اخذ من الآخر ..

والأصح هنا ان يقال ان الاثنين يستمدان من مصدر اصيل ..

والمسيحية التى انزلت على عيسى عليه الصلاة والسلام هى الاسلام الذى انزل على محمد عليه الصلاة والسلام هى اليهودية التى انزلت على موسى عليه الصلاة والسلام .. (ان الدين عند الله الاسلام) بمعنى ان جوهر الأديان جميعا هو التوحيد ..

وفى هذا ليس هناك اى خلاف بين دين الهى وآخر ..

وفهم الانسان لدوره فى الحياة وضالته امام الكون والله يقودانه الى ادراك عظمة الخالق وضعف المخلوق ..

ولا يملك الضعف امام العظمة سوى الحب .. اذا اراد ان يتخلى عن الخوف والطمع ..

كان الحب هو الطريق الوحيد امام رابعة العدوية .. بسبب طبيعتها

الخاصة المتأججة ، وظروف حياتها القاسية ..

ولا اتصور انها تأثرت بالمسيحية لأن الاسلام والمسيحية يتشابهان في اصل العقائد كما انزلت من الله لا كما صارت اليه عند البشر ..

كل ما في الأمر ان رابعة العدوية – بفطرة الفنان – ادركت ان الخوف من النار فقط أهانة لعظمة الانسان .. والطمع في الجنة فقط سوء تقدير لعظمة الخالق ..

هذه اشياء .. الجنة والنار شيئان ..

وهي لا تريد ان تتطلع الى الاشياء ..

انما هي تريد .. من ((ليس كمثله شيء)) ..

وهي لا تخاف ولا تطمع انما تحب ..

والحب هو المجال الوحيد الذي يدع لعظمة الانسان قدرها من التواضع ويدع لعظمة الله قدرها من السمو والتعالى ..

اثارت اربعة ابيات . منسوبة لرابعة العدوية ، كثيرا من الجدل والخلاف ، وراى فيها بعض المستشرقين نظرية جديدة في التصوف الاسلامى ..

وسوف نلتقى في بحار الصوفية بأبيات شعر عديدة ، وشعراء كيرين ، وأدباء وكتاب ، ومن المدهش ، انه رغم مرور عشرة قرون أو أكثر على بدء الصوفية وتطورها ، لم ينظر أحد من الباحثين الى الصوفى باعتبارهم فنانا .

انما كانت النظرة الى الصوفى دائما تعتبره رجل دين فحسب ..

وفي تصورى ان هذا ظلم للصوفية ورجالها ..

وسوف اشرح تصورى هذا واقدم أدلتى عليه ..

ان الصوفى انسان .. والانسان هو المخلوق الوحيد الذى يروعه الفرق بين الاشياء كما هي ، والاشياء كما ينبغى ان تكون .. ومن هذا

الحنين للكمال يولد الفن .. والصوفي فنان بمعنى البحث عن الكمال ..

وليس فنانا بالمعنى المعتاد للفن ، او المعنى المبتذل للكلمة ، وبهذا المنطق يخرج الفن الذى يرتبط بالفرائز او يثيرها من أجل الكسب ، ويخرج اداء الأعمال الفنية ، ويخرج الامتاع والتسرية ، تخرج كل هذه الأنواع وأمثالها من نطاق المعنى الذى اقصده ..

انما اقصد بالفن ابداع العقل الانسانى فى مجال الكتابة والشعر .. ونحن نعرف ان الكتابة والشعر تعبران .. وكون الفن تعبيرا لا يعنى انه تعبير مبسط عن المشاعر والاحاسيس فقط ..

انما نقصد هنا كل ادب او شعر رفيع يثرى قارئه ويزيد من تجربته ويسمو بمشاعره ويطهره كما يقول ارسطو .

والفن امر بالغ التعقيد كالانسان .. والانسان هو اكثر مخلوقات الله تركيبا وتعقيدا ، وليس خلقه بهذا الشكل الا دليلا على عظمة خالقه وقدرته سبحانه ، والفن موهبة يمنحها الله تعالى للانسان .. لحكمة يدريها هو سبحانه ، ويشبه الفنان رجلا دخل حجرة مظلمة .. حجرة لا يبدو فيها شيء ولا يظهر منها شيء .. ثم استطاع هذا الرجل ان يدير مفتاح النور ..

حين تسبح الحجرة فى الضوء يتغير منظرها على الفور .. تظهر فيها اشياء لم تكن ظاهرة ، ويتضح فيها ما كان خافيا ..

يشبه الفن هذه القدرة على اضاءة النور .. سواء كان النور داخلنا او داخل الآخرين او فى الحياة او فى الكون ..

ان اضاءة النور تعنى اسدال الستار على الظلام ، تعنى اطلاق طاقة الكهرباء ، والكهرباء طاقة ، ولكنها مجهولة تماما ، يدرس العلماء آلاف الحقائق عن الضوء ، ولكن احدا من البشر لا يعرف سر الضوء .. ذلك العلم من شئون الخالق القوى العزيز الممتنع .

والفن سر يتوصل به الانسان الى الكشف عن مصدر الطاقة .. وضاءة الحياة .. وحين نقرا ونعرف يتسع وعينا للتجربة ، ونرى

افضل مما كنا نرى ..

وهناك فرق بين الرؤية الفنية والرؤية العادية ..

هو نفس الفرق بين العصفور والدودة .. والعصفور والدودة كلاهما خلق من خلق الله تعالى .. ولكن الدودة تسير على الأرض ، أو تسير تحت سطح الأرض ، تصنع لنفسها أنفاقا في طين الأرض وتسير .. أما العصفور فيملك القدرة على الطيران والتحليق .. ويملك القدرة على ان يرى مساحة أكبر مما تراه الدودة .. ولا فضل للعصفور على الدودة .. فلا الدودة هي التى خلقت نفسها ملتصقة بالأرض ، ولا العصفور خالق نفسه قادراً على الطيران ..

الفضل هنا أو هناك منسوب للحق .. عز وجل ..

والسر في خلق الدودة دودة ، وفي خلق العصفور عصفورا .. هذا السر من أسرار الحق عز وجل ..

والفرق بين الرؤية العادية والرؤية الفنية هو الفرق بين رؤية الدودة ورؤية العصفور ..

يميش معظم النوع الانسانى وذهنه مغموس في مشاكل اللحظة الحاضرة ، ومتاعب الحياة اليومية .. لا يرى الا حاجات جسده ومشاكل نفسه .. وتجيء لحظة حاسمة ..

فينسحب هذا الانسان من كهفه الطينى ويطير وينظر ..

ان الرؤية الصوفية تتم حين يزاول الانسان نظرة عصفورية على الحياة ، أى حين ينسحب منها ولو للحظة واحدة ، فيرى منها قدرا اكبر ، بدلا من بقائه محصورا ضمن البؤرة الضيقة ، بؤرة نظرتة الدودية للأشياء ..

وهذه الرؤية هي نفسها الرؤية الشعرية أو الادبية ..

وليس الفرق بين تراث الانسانية الادبى والفنى وتراثها المعتاد غير

الفرق بين النظرة العصفورية والنظرة الدودية ..
والصوفية هم الذين يملكون القدرة على الطيران والتحليق ورؤية الحقيقة ..
والشاعر أو الكاتب العظيم يملك نفس القدرة على التحليق ، ورؤية مساحة أكبر من الحقيقة ..
وليست مصادفة ان معظم الصوفية شعراء وكتاب ..
وميزة الكاتب العظيم حقا هي قدرة عقله على الوثوب من مستويات الانسان العادى ، وادراك القيم الشاملة ..
وحين يختزن الكاتب تجربة ما .. ويشبثها في ذهنه او روحه ، ويعيد خلقها من جديد بأسلوب وشكل وتعبير يختلف عن التجربة ، حين يقع هذا للكاتب يقع مثله للصوفى ..
ان تجارب القرب من الله عز وجل تختزن .. ويجيء التعبير عنها في الشعر الصوفى .. يجيء التعبير عنها ، او عن المعادل الموضوعى لها ، فاذا نحن امام تجربة جديدة ، ليست هي الصورة الفوتوغرافية للتجربة الاصلية ، انما امام اضافة جديدة كل الجدة ..
ولو سالنا عن هدف الأدب والفن .. فسوف نتلقى عشرات الاجوبة ، ربما كان افضلها هو تأكيد الوعي الانسانى ، واثراء تجاربه ، واطرافه الى الجمال الى الحياة ، والبحث عن الحقيقة ..
وتختلف الحقيقة عند الكتاب والشعراء ، تبعا لاختلاف حظوظهم من العظمة ، وكلما ارتقى الانسان أدرك ان الحقيقة هي الله .
وكلما زادت عظمة الانسان أدرك ان الله هو الخير المطلق والحق المطلق والجمال اللانهائى وذلك هدف الآداب الرفيعة والشعر العظيم . .
ومن الصعب ان تجد مفكرا رفيعا او كاتباً انسانيا او شاعرا كبيرا فد انصرف عن البحث عن الحقيقة ..

الادب العظيم يبحث عن الحقيقة ..
وكلما ارتقى الفنان الكاتب اقترب من الله عز وجل .. وكلما اقترب
تحرير وزادت دهشته وسجدت روحه ..
في الصوفية شعراء وفنانون يكابدون تجاربهم الروحية وهم يسعون
سعيًا إلى الله ..

كيف ننظر إلى تراثهم في الشعر ..
هل نعتبره فنا .. أم نعتبره دينًا ..

لكي نجيب على هذا السؤال سوف نضرب المثال التالي :
لنفترض أن شاعرا قرا القرآن ، وأعجبه أحد المعاني في إحدى
الآيات ، وصاغ هذا المعنى شعرا .. كيف ننظر إلى هذا الشعر .. هل
نعتبره قرآنا لأن فيه جزءا من معاني القرآن ، أم نعتبره فنا ونلحقه
بالشعر ونناقشه على هذا الأساس ..

**ان الإجابة على هذا السؤال هي التي ستحدد نظرنا إلى شعر
الصوفية وآدابهم والجواب بسيط رغم خطورة الآثار المترتبة عليه .**

من الصعب أن نعتبر أي شعر عن القرآن قرآنا .. لأن القرآن قرآن
والشعر شعر ، وليس القرآن شعرا كما قال مشركو مكة أو منافقو
المدينة ، ويجب أن نناقش هذا الشاعر الذي صاغ معنى من معاني آية
قرآنية ، يجب أن يناقش باعتباره شاعرا لا باعتباره رجل دين ، ولا يجوز
أن نستنبط من هذا الشعر حكما شرعيا ، إنما يستنبط الحكم الشرعي من
النص القرآني الأصلي ، كما أننا لا يمكن أن نتعبد بقراءة هذا الشعر ،
وإنما يجوز التعبد بقراءة الآيات القرآنية ذاتها ..

نمضي في مثالنا إلى مرحلة أبعد ..

لنفترض أن هذا الشاعر الذي قرا القرآن ، وأعجبه معنى من معاني
آياته . وقرر أن يصوغها شعرا ، لنفترض أنه لم يكتب المعنى القرآني
تماما . وإنما راد فيه قليلا ، وأضاف عليه من خياله ، وتحدث عن تجربة

سابقة له تؤكد ما يقوله ..

هل يناقش شعره على انه شعر رجل دين ، او يناقش على اساس
انه شعر متصل بمعنى ديني .. ولكنه في نهاية الامر شعر ..

.....

نريد ان ننظر في شعر الصوفية ونناقشه بهذا المنطق ..

انه شعر متصل بالدين .. وليس شعرا لرجال الدين ..

والفرق بين المعنيين خطير ..

والسر في كل المنازعات التي وقعت بين الصوفية انفسهم او بينهم
وبين غيرهم .. هو ان الناس اعتبروا شعراء الصوفية رجال دين يقولون
الشعر ، ولم يعتبروهم شعراء يتحدثون في الدين .. وبسبب هذه
النظرة الخاطئة قتل الناس شعراء صوفيين بتهمة الزندقة والالحاد ..
وكانت تهمتهم الحقيقية هي اتساع الخيال وغرابته وعمق التجربة
وتوهجها ..

كما انه بسبب هذه النظرة اتهم رجال بما يخالف حقيقتهم ، لان
الناس نظرت في شعرهم وادبهم واعتبرته ديناً وحاكمتهم على انه دين ،
امام قضاة من رجال الدين ، وكان المفروض ان يحاكموا على انه شعر ،
امام قضاة من النقاد والشعراء ..

ان الدين معروف عند الله .. وهو الاسلام .. اسلام الانسان ذاته
لله . ويدرك المسلمون ان دينهم يضمه كتاب هو القرآن .. والقرآن هو
الكتاب الوحيد الذي ينعالى على التفسير والتبديل والمحو والاضافة والنقد
والمناقشة .. اما غيره من الكتب فتخضع لما تخضع له الكتب من نقد
وتحليل واطافة وتبديل ومناقشة ..

وبهذا المنطق سننظر في الشعر الصوفي ..

ان الشعر الصوفي رؤية شعرية اولا .. وصوفية ثانيا ..

فن شكله الخارجى هو الشعر ..

ومضمونه الداخلى هو الحب الالهى .

وهذا الفن ينبع من فنان هو الصوفى ، وتجربة الصوفى رؤية ، وهى حال تعتريه ، ويصل اليها بالرياضات الروحية والاعتزال والتجارب والتحليق ، وثمة تجربة غنية تجرى فى دماء روجه ..

والتعبير عن هذه التجربة تم بالشعر ..

جوهر المعنى رؤية ، بينما الشكل الخارجى فنى ..

ثمة مساحة من الفن فى الرؤية وفى الشكل الخارجى ..

والصوفى فنان له رؤياه الدينية ..

وليس كل فنان صوفيا .. الا اذا بلغ درجة من الجدارة والتعمق الدينى .. واى رؤية صوفية ليست ديناً ملزماً ، ولا يجوز ان تكون ، ولا يصح ان تعامل معاملة الدين .

وسننظر فى الشعر الصوفى بهذا المنطق .

ما هو رأى نيكولسون فى الشعر الصوفى ؟

ان رايه كان فخا عقليا منصوبا دخله كثير من الدارسين فى التصوف .. وسنرى ان رأى نيكولسون هو رأى تقليدى اعتبر الصوفية رجال دين أولا ، وناقش شعرهم بعد فصله عن الشعر ، والحاقه بالدين ، ولست اتهم احدا بسوء الصويه ، وبدن الاسلام قد انكبه هذا الخلط الذى يضيف اليه ما ليس منه ، كما انهكته الحرب بين الصوفية والفقهاء ، كما انهكته الخلافات بين الصوفية ذاتهم .. والحرب والخلافات أصلا مفتعلة ، لان الصوفية أنفسهم يقولون انهم اصحاب احوال لا اصحاب اقوال .. وهذا يعنى انهم اصحاب تجارب روحية ، ورؤى خاصة ، ولهم فنهم الخاص ، ومن الخطا اضافة هذه الرؤى الخاصة للاسلام او مناقشتها كجزء من الاسلام ، الاسلام واضح بين له كتابه ، وفى المسلمين فنانون كبار . عبروا عن انفسهم شعرا ونثرا .. ومنهم من تاه وشطح ، واطافة كل مناهات الصوفيه وشطحاتهم الى الاسلام ، لا يمكن ان تكون صداقة للاسلام .

هذا عداء مستتر يختبئ في ظل بحث علمي رصين ..

يعترف نيكولسون في مقاله عن الشعر الصوفي « انه ليس بين الأشياء التي ابتدعها الصوفية لتحريك وجدانهم الديني ما هو أقوى من « السماع » أي الاستماع الى الموسيقى والفناء ، وفي أخبار الصوفية حكايات تربو على الحصر ، وتقص علينا كيف كانت تعترى الواحد منهم حالة الجذب عند سماع بضعة أبيات من الشعر تتغنى بها إحدى الجوارى ، وقد كان ذلك الشعر عادة من شعر الغزل غير الصوفي ، وكثيرا مايتشابه النوعان في الظاهر ، الى حد أننا اذا لم نقف بطريقة ما على غرض الشاعر ، لا نستطيع التمييز بين قصيدتين احدهما يتغنى صاحبها بالحب الانساني والاخرى بالحب الالهي .

يريد نيكولسون ان يقول هاتين الحقيقتين :

١ - أن الصوفية متصلون بأهل الفناء لأنهم أهل سماع .. أي أنهم متصلون بأهل فن الشعر والفناء والموسيقى .

٢ - ان الشعر الصوفي يتشابه مع الشعر غير الصوفي ، الى الحد الذي يصعب فيه على عقل ناضج مثل نيكولسون أن يفرق بينهما ..

بعد هاتين الحقيقتين ينكر نيكولسون ان يكون الشعر الصوفي وليدا لوعى فنى أدبى .. رغم ما في قصائده من جمال النظم ورقة الأسلوب وأناقته ..

ونحسب ان هذا الحكم غير صحيح ..

ولو مضينا مع منطق الباحث نفسه فسوف ننتهى الى عكس النتيجة التي انتهى اليها ..

ان الصوفية يحبون السماع ، وهم متصلون بأهل الفناء والشعر ، وشعر الصوفيين الذي يمتلىء بالغزل يشبه شعر غير الصوفيين في مجال الغزل .. ومن الصعب التفرقة بينهما ..

كيف لا يكون الشعر الصوفي وليدا لوعى فنى وأدبى هو بالقطع وليد وعى فنى يقع في مجال الرؤية الدينية ..

هو فن دينى .. فن نبع من تائر المسلم الشاعر بالدين ، ولكنه ليس ديناً وليس فيه وحى كما يقول نيكولسون .

يميل نيكولسون الى القول بأن قصائد الصوفية « وضرب مثلاً بجلال الدين الرومى وابن الفارض وابن عربى » كانت نتيجة لوحى احوال الوجد الصوفى .. وانها تشابه فى عرف . علم النفس الحديث ما يسمونه « الكتابة الآلية » ، ومن خصائص هذه القصائد الغريبة أن أوزانها وأنغامها وأساليبها الرمزية ، كل هذه عوامل تساعد على انتقال احوال الوجد التى يشعر بها الشاعر الصوفى الى سامعيه ، ويزداد أثرها فى السامع اذا أنشدت ، كما تنشأ عادة ، فى حفلات الذكر مصحوباً بالموسيقى .. »

هذا رأى نيكولسون ، وهو رأى نعارضه لسببين :

١ - ان مسألة وحى احوال الوجد الصوفى هى نفسها حالات الإلهام والاشتغال التى تعتري الكاتب أو الشاعر حين يريد أن يعبر بالشعر أو الكتابة .

٢ - ان تحديد خصائص القصائد الصوفية بأنها تنقل احوال الوجد الى السامعين ، هو وصف ينطبق على الشعر عموماً ، والأصل فى الشعر ان ينقل حال الشاعر ووجدته واحتراقه الى السامعين .

وذلك أسلوب الفن وبغير هذه القدرة لا يكون الفن فناً ، او يكون ادعاء لصفة الفن دون حقيقته ..

أعلى طراز من الفنانين اذا هم الصوفية ..

وهم ارفع النماذج لان فنهم يتصل بالحقيقة المطلقة الخالدة .. فهم اهل بحث عن الله ..

اهل حب لله ..

وشأنهم شأن أى فنان يعبر عن حبه ان شعرا او نثرا ..

.....

اذا اتفقنا ان الصوفى فنان يجهده البحث عن الكمال الأعلى ، أى الله

عز وجل واذا اتفقنا ان الصوفي يعبر عن شوقه الى الحق تعبيراً تدخل فيه الصور الأدبية كالنثر والشعر ، اذا اتفقنا على ذلك ، فما هو حظ الصوفية من الفلسفة ..

سنعثر في عالم التصوف على فلاسفة ، وسنعثر في بحار الصوفية على اعداء الداء للفلسفة ، رغم ان فيهم فلاسفة بمعنى البحث عن حقائق الأشياء وحكمتها .. وسنعثر في الصوفية على عقليات ناقدة استوفت حظها من معرفة اصول النقد ودقائقه . رغم هذا كله ..

فليس هناك قانون عام او قاعدة عامة يمكن تطبيقها على جميع الصوفية .. حتى كلمة الفن — بمعناها الرفيع الذي احترناه — لا يمكن اطلاقها عليهم بشكل عام .. فكل واحد فيهم نسيج وحده ..

وكل واحد فيهم فنان بمعنى من المعاني غير المألوفة او المتعارفة .. والفلاسفة فيهم ليسوا فلاسفة بالمعنى التقليدي للكلمة ، بالعكس .. ان فيهم من يرتدى ثياب الفلسفة ويمسك أسلحتها لضرب الفلسفة التقليدية وهزيمتها ..

ولو تأملنا ثلاثة نماذج للصوفية لادررنا المعنى الذي تقصده ..

ان الغزالي .. وجلال الدين الرومي .. والحلاج ثلاثة نماذج من الصوفية .. وهب الله تبارك وتعالى كل واحد من الثلاثة موهبة البحث عن الحقيقة الالهية .. ورغم أنهم جميعاً صوفيون ، الا أن كل واحد فيهم يختلف عن الآخر بشكل محدود وواضح ..

عرف الغزالي باسم حجة الاسلام ، لانه استخدم عقله الناقد الجبار في ضرب الفلاسفة وعلماء الكلام والانتصار للتصوف السني القائم على كتاب الله عز وجل وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

اما جلال الدين الرومي فيسمونه شاعر الصوفية الأكبر لأن موهبته كشاعر قد استخدمت في التفنى بالحب الالهى استخداماً بالغ الروعة .

اما الحلاج فقد قادته موهبته الى شطحات انتهت حياته بالقتل .. واسدلت على اسمه أكثر من تهمة اقلها الزندقة ..

وللثلاثة انتاجهم من الكتابة والشعر ..

كان الغزالي عالما وكاتبا حمل لواء الدعوة لحقائق الاسلام ..
وكان الرومي والحلاج شاعرين تفنيا بالحب الالهى ، على اختلاف فى
درجة الموهبة ومضمون الفن .

**يقول الصوفية غن انفسهم انهم ارباب احوال وليسوا اصحاب
اقوال ..**

ومعنى العبارة - طبقا لرؤيتهم - انهم لا يريدون ان يحاسبوا على
اقوالهم ، وانما على احوالهم .. من معانى العبارة ايضا - طبقا لرؤيتنا -
انهم يريدون تفى صفة الفن عنهم .. والايعاء بانهم لم يقصدوا بكلامهم ان
يتكلموا فحسب كما يفعل الفنانون ، وانما كان كلامهم تعبيرا عن احوال
وتجارب تذوقوها ..

وهذا كله مفهوم ومقبول ..

**وربما كان الفرق الناعم الرفيع بين الصوفى والفنان ان الصوفى اذا
تكلم فانه يتكلم غير قاصد انتاج الفن ..**

اما الفنان فيقصد انتاج الفن .

**عدم اتجاه القصد الى انتاج الفن يبدع فنا لا مثيل له .. تماما مثلما
تفيض احدى ازهار الفل بعطرها دون ان تقصد او تريد ..**

**هذه العفوية هى التى جعلت من تراث الصوفية الأدبى والشعرى فنا
لا يقارن به شعر او أدب آخر ..**

واذا كان الفنان يرفض ان يستسلم وينجرف لمتطلبات الحياة اليومية ،
بغية اكتشاف حقيقة أعلى ، فان الصوفى يفعل اكثر من ذلك بهدف
اكتشاف نوع اكثف من التجربة الروحية ..

والانسان يعيش عادة فى الحياة مشدودا لاهداف معينة ، واحيانا
تسجن الاهداف المادية الانسان داخلها ، وهذا هو السير فى الحياة على غير
هدى ، حتى لو كان الانسان يحقق اهدافه فى الثراء او السلطان او السيطرة

.. هذا كله - رغم النجاح المادى - سير فى الحياة على غير هدى ..

وفى اللحظة التى يقنع الانسان وعيه بالتوقف عن السير على غير هدى .. فى اللحظة التى يدرك فيها الانسان ان الحياة ليست هى الانحصار فى الوجود المادى .. وليست هى ذاته ومتطلبات هذه الذات .. فى اللحظة التى يتخلى فيها الانسان عن نفسه ، ويوجه عقله نحو اوسع معنى ممكن لتجربة الحياة ..

فى هذه اللحظة يولد الفنان .. ويبدأ انتاج الفن ..

اذا ادرك الفنان انه ينتج الفن بهدف انتاج الفن .. فنحن لم نزل فى منطقة الفن ..

اما اذا تجاوز الوعى الفنى ذاته متجها الى الله تعالى .. فنحن ندخل بحار التصوف ..

وهى بحار تتجاوز فيها التجربة الفنية حدود الحياة المادية كما تتجاوز حدود التجربة الانسانية ، فى محاولة للاتصال بخالق الحياة والتجربة سبحانه وتعالى .

ولهذا السر .. سوف نجد فى الشعر الصوفى مذاقا ليس له وجود فى شعر الفزل ..

وليس صحيحا ما يقوله نيكولسون ان الشعر الصوفى والشعر الفزلى يتشابهان الى الحد الذى يجعل التمييز بينهما صعبا ، الا اذا وقفنا على غرض الشاعر .. ليس هذا صحيحا ..

الصحيح ان بينهما فروقا جوهرية .. وهى فروق يخفيها شكل القصيدة ولكن مضمونها يكشف عنها من القراءة الاولى ..

ان الشاعر الذى يتغزل فى امرأة او يصف صورة حلوة من صور الوجود الانسانى ، ينفصل عن المرأة او الصورة ليبر عنهما ، وانفصاله لازم لانتاج الفن ، اما الصوفى الذى يعبر بالشعر عن تجربة ما .. فانه يتصل بالاشياء اتصالا غامضا ، ويتخلص من اواصر نفسه بهذا الاتصال .

وعلى حين ينفصل الفنان عن ذاته ليؤكد ذاته .. ينفصل الصوفي عن ذاته لتأكيد حقيقة أكبر من ذاته ..

وهذا التجريد يجعل الشعر الصوفي صعبا وغامضا ورمزيا ..

وصحيح أن الشاعر والصوفي الشاعر يستخدمان أحيانا نفس المصطلحات .. كالخمر .. والشعلة .. والجمال .. والحسن .. والكأس .. والحبيب .. هذا صحيح ..

ولكن .. نحن نعرف أن اللغة الانسانية اشارة الى شيء ..

وعلى حين يشير الشاعر لشيء .. يشير الصوفي لمن ليس كمثله شيء .. هذا الفرق يجعل شعر الصوفية فنا ليس له مثل ..

يقول محمود شبستري ..

الخمر والشعلة والجمال كلها للحق مجال ..

هو الظاهر في جميع الصور ..

الخمر والشعلة للعارف جذبة ونور ..

فأشهد الجمال غير الخفى على احد ..

يريد الشاعر الصوفي أن يقول أن كل ما في الوجود من جمال .. هو مجال لتجلي الحق بالجمال .. هو الظاهر في جميع الصور .. كل ألوان الحسن تستمد الجمال منه .. هو سبحانه وتعالى الذى يوصف بالكمال الأعلى ، وهو سبحانه الذى يضىء على الجمال حظه من الجمال :

الخمر والشعلة والجمال كلها حضور ..

فاحذر الإهمال في معانقة هذا الجمال ..

واشرب خمر الفناء لعلها في لحظة ..

تخلصك من أواصر النفس ..

اشرب الخمر فكاسها وجه الحبيب ..

يتحدث الشاعر الصوفي في هذه الأبيات عن حضور الخالق سبحانه وتعالى في كل مجالات الجمال ..

ويتجاوز الشاعر الصور الى المصور المبارىء ..

ويحاول أن يتصل بما لا يمكن الاتصال به ونحن أحياء .. ولهذا يشرب الشاعر خمر الفناء والمحو .. اذا تخلص من أواصر نفسه فهذا معناه أنه في الطريق الصحيح الى الله ..

وهذا الفناء عن الذات وتأكيد الحق .. هو جوهر التجربة الصوفية . وليس للشاعر الصوفي صلة مباشرة بالفلسفة وان بدا أحيانا وهو يتدثر بثياب الفلسفة ، انما يدع الشاعر الصوفي قلبه يفيض بالمعاني المتعلقة بذلك الحب القاهر ، لأن الحب هو الأساس الحقيقي الذي قامت عليه الحياة وانسجم به ميزان الكون ..

.....

يقوم الفكر الصوفي على أساس فكرة الحب ..

حب الله تعالى للانسان .. وحب الانسان لله عز وجل .. وقديما طرح السؤال الأزلى ..

لماذا خلق الله العالم ، وهو سبحانه ليس محتاجا الى العالم ؟

اختلفت اجابات السؤال عند افراد النوع البشرى ، ولم يناقش السؤال كثير من الناس ، وان خطر على قلوبهم ، وظل السؤال يتنقل من عقل الى عقل .. حتى وصل الى الصوفية .

واحال الصوفية السؤال الى القلوب قالوا ان ادراك سر خلق العالم ، وهو شيء كلى ، ادراك ذلك بعقل الانسان الجزئى أمر مستحيل ..

هذا السؤال ليس في قدرة العقل او تخصصه ان يجيب عليه ، هذا اختصاص القلوب ..

ان الله تبارك وتعالى ليس محتاجا الى العالم ، ورغم ذلك خلق العالم

لماذا خلقه ان لم يكن هذا الخلق فيضا من فيوض الحب الالهي والرحمه ..

يورد القرآن الكريم نصاً فيه اجابة على سؤال خلق العالم ..

يقول تعالى :

((وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ، ما اريد منهم من رزق وما اريد ان يطعمون ، ان الله هو الرزاق ذو القوة المتين)) .

تحدد الآية الكريمة هدف الخليقة بالعبادة ..

عبادة الله تعالى ..

ليس شرفا أن يأذن الله لمخلوقات من تراب أو نار بأن تعبده سبحانه ،
ليس تشريفا لتراب أن يرتفع لمقام الحب ..

ان عبادة الله تعالى تعنى الحب والطاعة ، اذا نظرنا اليها من جانب
الانسان ، فاذا نظرنا اليها من جانب آخر ، كانت مجدا حقيقيا للانسان .

أو بعبارة أصح .. هي المجد الحقيقي الوحيد .. وما عداه وهم
وصور .. مثلما أن الله هو الموجود الحق ، وما عداه صور تظهر ثم
تموت ..

يدرك الصوفي أن الله تعالى خلق الانسان لانه يحب الانسان ولهذا يبدأ
بباحته في بحار الحب الالهي على الفور ..

يقول جلال الدين الرومي ..

ها هو .. قد طلع بدرا لم تر السماء له نظيراً في حلم أو يقظة وحوله
هالة من النار الأبدية لا يقوى أى طوفان على اخمادها يا رب .. لقد
أسكرتنى خمر حبك وتهدم كل شيء في بيت جسمي الطيني لقد عمل الحب
بيده القوية في هدم بيوت الظلام من سقفها الى أرضها .. فلا يتسرب اليها
الا بصيص من الأشعة الذهبية خلال الشقوق ..

وحين لاحت لقلبي لجة الحب .. القى قلبي بنفسه فيها .. وسمعت
« لن تراني » .

لا أريد أن أعقب بشيء على أبيات شاعر الصوفية الأكبر .. أى تعليق عليها يفسدها .. نحن أمام عطر يتصاعد أريجته من زهور الحب .. وهو عطر لا يمكن تفسيره إلا إذا اعترفنا أن الحب هو سر الوجود وعلته الأولى عند الصوفية ..

يقول عبد الرحمن جامى ..

« فى الوحدة ، حيث الوجود الموحش ، وحيث العالم سر فى باطن الحق محتجب باستار العدم ، كان « الوجود المطلق » المنزه عن « أنا » و « أنت » وعن كل اثنية ، لم يكن ذلك الجمال معروفًا إلا لذاته ، تجلى لنفسه فى نفسه بنوره الأزلى ، وفيه من القوى ما يبهز العقول جميعا .

ولكن الجمال يابى البقاء مختفيا ، لا تراه عين ولا يسعد به قلب .
لذلك فك عقاله وانطلق يفيض على الكون .. بصورة كل جميل .
تلك طبيعة الجمال ، وذلك أصله ..

فاض على الوجود من عالم الطهر والصفاء ..

سطعت شمسُه على الأكوان وملأت ما فيها من النفوس ..
كل ذرة فى الوجود مرآة تعكس صورته ..

تفتتح عنه الأزهار .. وتشدو به الطيور ، ويستمد النور من ناره
الضوء الذى يجذب الفراش الى اقداره ..

حذار ان نقول هو الجميل ونحن عشاقه .. فلست الا المرآة التى
تنعكس عليها صورته ويرى فيها وجهه .

هو وحده الظاهر وانت الباطن ..

والحب المحض — كالجمال المحض — ليس الا منه ، وهو يتجلى لك
فيك ، فاذا لم تستطع ان تنظر الى المرآة ، فاعلم انه هو المرآة ايضا ،
هو الكنز وهو الخزانة .

اما « أنا » و « وانت » فليس لهما محل هنالك ..

تلك اوهام خادعة لا حظ لها من الوجود .. »

يريد الشاعر الصوفي أن يقول أن كلمة « أنا » و « أنت » ليس لهما محل هناك أو يريد أن يقول أن كلمة « أنا » و « أنت » أوهام خادعة ولا حظ لها من الوجود .. أو يريد أن يقول أن الوجود الحقيقي هو الله ..

ويشير معظم شعر الصوفية في مضمونه لهذه الحقيقة الكبرى .. ورغم اتحاد الشعراء في المضمون إلا أن اختلافات الأحوال التي تتعاقب عليهم ، واختلاف حظهم من الحب والشوق والفناء والصحو وموهبة التعبير ذاتها يجعل شعرهم يختلف من حيث الشكل .

ومهما يكن من أمر فإن شعر الصوفية هو سر عظمة الآداب التي ينتمي إليها الصوفيون ..

يرى الباحثون أن الشعر الصوفي الفارسي هو سر عظمة الأدب الفارسي .. ويرون أن أجمل ما في الشعر العربي هو الشعر الصوفي ، أو يرون أن أرفع ما فيه هو الشعر الصوفي ..

ويدرس النقاد أشعار الصوفيين الفارسيين مثل أبي سعيد بن أبي الخير ، وأشعار فريد الدين العطار ، وجلال الدين الرومي ، وعبد الرحمن جامي ، وفي اللغة العربية يرون أن قصائد ابن الفارض ترد في الطبقة الأولى منه ، وهناك قصائد ابن عربي التي يرى نيكولسون أنها تمتلئ بالجمال رغم امتلائها بالفموض .. أما الشعر التركي فأجمل ما فيه شعر النسيمي الذي كان من المعجبين بالحلاج ..

وأهم خصائص الشعر الصوفي هي أهم الفروق بين شعر الصوفية والشعر البحت ، أن مشكلة القضاء والقدر ، ومشكلة معنى الوجود ، ومشكلة الشر ، من المشاكل العويصة التي حار فيها الشعراء ، وهي في ذات الوقت من الأمور المحلولة عند الصوفية ..

يرى الخيام بعد سياحته في الكون أنه قد عاد بجراب يمتلئ بالسخط . من الذي يخبره لماذا جاء إلى الحياة ، ومن أجل ماذا يفارقها ، من الذي يخبره من أين جاء وإلى أين سيذهب ، وما هي حال الداهيين يا ترى ، وانت أيها الروح .. من أجل أي شيء سكنت في هذا البدن ، ما دمت تنوى

الرحيل على أية حال .. وماذا كان قصد من خلقنى وأحسن صورتى ثم
القانى على المسرح الترابى ، لماذا يهلكنى بعد ذلك ويفننى ، كآته الخراف
يتأنق فى صنع القوارير ثم يضرب بها الأرض ..

وهذا الكون الشاسع ما بدؤه وما نهايته ، كيف شرع الفلك يدور
كآته الطاس الذهبى ، وكيف سيندثر وينهار كآته البناء الشامخ .. الفاز
وراء الفاز تحير فيها الخيام وطففت حيرته فى رباعياته ..

جاء بى فى البدء مضطرا الى دنيا التراب

حائرا ما ازددت فيها غير جهل واضطراب

ثم وليت برغمى .. غير دار فى اياى

لم قد كان مجيئى .. ومقامى .. وذهابى

نحن امام شاعر يسأل عن حكمة الوجود وسبب الخليفة .. ويتجاوز
السؤال الى الشك فى فائدة كل شئ ..

ما افاد الفلك الدوار ربعا من حياتى

لا ولا زاد جمالا او جلالا بوفاتى

انا لم اسمع مدى عمرى فى دار الشتات

ما هو المقصود فيها من حياتى ومماتى

لا يدرك عمر الخيام سر حياته ولا يعرف سرا لماته .. وهذه الحيرة
تسلمه الى الخمر والشراب .. ويحتسى الخمر فى الدنيا من خلال كأسه
.. فاذا بلغته انباء الدين الذى يأمر بالعندل وينهى عن غياب العقل ،
صاح الخيام ..

ليست الدنيا مقاما لك او دار مثاب

فليب من فساد فيها ولوعا بالشراب

صب من ماء ابنة الكرم على نار الاسى

قبل ان تلقى وفي كفك ريح فى التراب

هذه المشكلة التى يحلها شاعر كعمر الخيام بالشراب والشك والاحساس بأنه مجبور جاء رغم انفه ، مجبور سيمضى رغم انفه ، هذه المشكلة تأخذ شكلا آخر فى اشعار الصوفية ..

ان الحيرة عند الشعراء .. تتحول الى سلام عند الشعراء الصوفيين .. ليست هناك حيرة وتنافر ، ثمة انسجام ويقين ، فالصوفى يعلم أنه لم يأت مضطرا الى دنيا التراب ، انما جاء لحكمة عليا هى العبادة ، والعبادة حب لا يرى فيه المحبوب غير وجه الحبيب ..

والعبادة مجد لا يناله الا كبار العاشقين للحق ..

ومشكلة القضاء والقدر التى فتت فيها الخيام ذهنه محلولة تماما عند شاعر كجلال الدين الرومى .. واسرار القدر المجهولة عند الشعراء معروفة عند الشعراء الصوفيين .. فبمقدار حب المرء لربه يكون علمه بأسرار القدر ، لأن الحب اسطرلاب يكشف اسرار السماء ، وهو الكحل الذى تكتحل به عين القلب فينجلى بصرها كما يقول جلال الدين الرومى .

والحب عند الشعراء الصوفيين هو الذى يرينا الشر خيرا ، او على الأقل يرينا الشر شرطا أساسيا لظهور الخير ، كما يبين لنا ان الشر لا وجود له على الاطلاق فى نظر الله .. او بتحديد أدق .. ليس الشر أمرا بغير حكمة ، وليس ظلما يعيب الكون ، انما وجوده سر لظهار الخير ، فعن طريق هزيمة الشر نصل الى الخير ..

الشر عند الصوفية طريق تسير فوقه نعالهم احتقارا له .. من أجل الوصول الى الخير ومن كمال الحب ان تتحدد ارادة الحب والمحبوب ، وبهذا يذوب الفرق بين الجبر والاختيار ، وهذا هو معنى القدر عندهم ..

يقول جلال الدين الرومى ..

« من أجل الحب كرهت كلمة الجبر .. فان المجبور لا حب له .. »

والحب الذى هو غاية القرب من الحق لا جبر فيه ..

هو ضوء شمس ساطع لا ظل سحابة قاتم ..

ليس معنى هذا ان قلق الشعراء وحيرتهم امر يفتقر اليه الشعراء الصوفيون .. وليس معنى هذا ان نظرتهم الى الحياة وغرضها ليست معقدة ولا مركبة وليس فيها هذا التركيب الفنى ..

هناك بناء بالغ التعقيد فى شعر الصوفية ، وهناك قلق وحيرة ، ولكن هذا كله يقود الى سلام نفسى عظيم .. يقود الى خمر الحقيقة المعنوية ..

يقول جلال الدين الرومى ..

مجهول انا عند نفسى .. بريك خبرنى ما العمل

لا الهلال ولا الصليب معبودى .. ولا انا كافر ولا يهودى

ولا فى الشرق ولا فى الغرب موطنى .. ولا لى قريب من ملاك ولا جن

ولا طينتى من تراب ولا طل .. ولا صورتى من ماء ولا زبد

ولا بالصين ولا بسقسين ولا ببلغار مولدى

ولا بالعراق ولا خراسان ولا الهند ذات الأنهار الخمسة منبتى

ولا طردت من عدن ولا يزدان .. ولا من آدم اخذت نسبتي

بل من مقام رفيع المقام .. وطريق خفى المعالم

تجردت عن بدنى وروحي .. فمن جديد احيا فى روح محبوبى

ينكر الشاعر الصوفى ان ينسب نفسه الى الاماكن او الاشخاص او الصور او الأديان او العقائد او البلدان او الأتهار ويثبت نسبه متصلا بشئ واحد .. انه يحيا فى روح محبوبه ..

انه يحب الله تبارك وتعالى .. هذا نسبه الوحيد .. ولأن الصوفى ينسب الى الحب الالهى ، ترى مشكلة الموت تأخذ حجمين مختلفين عند

الشعراء والشعراء الصوفيين ..

كان احساس الخيام بالموت يختلف كل الاختلاف عن احساس جلال الدين الرومى بالموت ..

وقف الخيام وسط حيرة قائطة وقلق قاتل ، واذا الظلمة الموحشة تتكشف عن شبح هائل مروع ، ينعقد لرؤيته لسان الخيام ، ويسد عليه مسالك الحيلة ويتعطل التفكير .. شىء لا كالأشياء ، جبار مخوف يلتهم كل شىء .. هو الموت ..

يقول الأستاذ عبد الحق فاضل فى دراسته الممتعة عن الخيام أن شبح الموت كان يتمثل لعينى الخيام حيثما التفت .. فهذا جسدك كان طينا لأجساد الغابرين ، وسيصير طينا لأجساد الآتين ، وهذه حياتك ليست إلا موتا ، ففى كل ليلة يموت منها يوم .. وسوف تأكلك الأرض فيما بعد كما تأكلها اليوم ، فان كان غرك أنها لم تأكلك بعد فاصطبر ، فما فات الأوان ..

صار عقب الموت يفوح أمام الخيام فى كل مكان وكل زمان وكل شىء .. أصبح الخيام يرى الأجساد فى كل جماد ، يمشى على الأرض فيشفق ان يطأ العيون الناعسة والثغور اللعساء ، ويضع شفته على كأس الخمر الخزفية فيتوهم انه يقبل ترابا كان فى الأصل شفة كاعب حسناء ، تكلمه وتذكره انها كانت مثله ، ويرفع الخيام رأسه الى شرفات القصور فىرى فى لبناتها كف ملك أو رأس وزير ..

اذا وقعت عيناه على كوز خزفى قال انه انسان باعتباره ما كان ، واذا أبصر انسانا قال انه كوز باعتبار ما سيكون ، واذا شاهد الوجه الجميل تذكر انه سيدفن فى التراب فتنبو منه الزهور ، واذا نظر الى الزهور قال انها نبتت من الوجه الجميل . ورب طين يركله الانسان بقدمه فيسمعه الخيام يقول مستعظفا « لقد كنت مثلك فارعنى وارفق بى » ، أو يسمع الطين يهدد الانسان قائلا « لا تركلنى فغدا تذوق الركل مثلى » ..

فيا ويح الخزافين يصفعون الطين ويلكمونه غافلين ، وما يدرون أنه
تراب الآدميين انظر الى هذه الوردة الرائعة ، تستيقظ مع الفجر وتقص
حكاية لنسيم الصبا ، فما تكاد تتم حكايتها حتى تنتفض انتفاضة الموت
وتهوى ، أفهكذا فى عشرة أيام فحسب ، تنبثق برعما صغيرا حيا كالطفل
الوليد ، ثم تنمو كما تنمو الصبية الكاعب ، ثم تكتمل كما تكتمل الغادة
الناهد ، ثم تموت .. يا لغدر الدهر ..

هذا موقف الشاعر من الموت ..

ما كره الخيام شيئا كما كره الموت ، ولا هاب شيئا كما هاب الموت
ولا شغل فكره شيء كما شغله الموت ..

يقول الخيام ..

حلت مشكلات الكون كلها

ووثبت من كل أحبولة نصبها الخداع لاقتناصى

وفضحت كل الأسرار ..

الأسرار الموت ..

وبسبب هذا الموقف من الموت ، وربما بسبب الموقف من الحياة ،
تساءل الخيام عن جدوى الوجود بعد أن ذهب الشباب ، وحلت الأحزان ،
ويرى أنه لم يبق إلا الأسف على العمر الذى مضى عبثا كما تمضى ليله
السكر ، ويصل الخيام الى أننا لعبة بيد الفلك ، لعب بنا برهة على مسرح
الدهر ، فى حياة كلها خيبة آمال وقنوط ، ثم جمعتنا يده الجبارة واحدا
واحدا والقتنا فى صندوق العدم ..

ليت الانسان يعود بعد دهور الى الحياة ، ولكن هيهات ..

.....

إذا كان الشعر البحت يقول عن الموت انه غدر الدهر .. فان الشعر
الصوفى يرى فى الموت رأيا آخر .. ربما لأنه يرى فى الحياة رأيا آخر ..

لا ينظر الشعر الصوفي الى الموت هذه النظرة المتشائمة التى ينظر بها عامة الناس أو عامة الشعراء ..

ليس الموت عند الشعراء الصوفيين نهاية حياة سعيدة ، وإنما هو مقدمة حياة خالدة .. وبداية انطلاق أكبر فى سلم الخليقة .. والعمران لا يكون الا بعد خراب .. والكنز الثمين لا يستخرج الا بعد حفر الأرض واثارتها ، فاذا رأيت بيتا يهدم ويخرب ، فاعلم أن هناك بناء جديدا ، واذا رأيت أرضا تحفر فاعلم أن هناك كنزا وراء هذا النقص ، والشجرة لا تعطى الثمار الا حين تتفتح وتسقط الأزهار .. وحين تسقط الأزهار وتموت تبدأ حياة الثمار الجديدة ، وكذلك الروح لا تقوى ولا تلبس كسوة جديدة حتى يتهدم الجسد الفانى ، ويخلع العمر البالى .. والله تعالى هو الجواد المطلق ، وهو لا يسلب نعمة الا ويعطى نعمة أكبر منها فاذا سلب الحق تعالى الحياة الضعيفة السقيمة ، أعطى بدلا منها حياة أوسع وأبقى وأجمل وأرقى ..

يقول جلال الدين الرومى ..

« لماذا هذا الاشفاق من الموت ، ولماذا هذا الفرار من الأجل ، أنك لم تزل فى انتقال من مرحلة الى مرحلة ، ومن عسدم الى وجود ، ثم من وجود الى عدم ، ولم تزل تخلع لباسا وتلبس لباسا حتى وصلت من العناصر الأربعة الى القلب الانسانى ، فاذا تشبثت بحالة وتمسكت بها ورفضت الانتقال منها الى حالة أخرى ، بقيت على بدايتك ، ولم تصل الى قمة الانسانية وذروة الكمالات الروحية والعلمية ..

ان الانسان لم ينل البقاء الا عن طريق الفناء ، فلماذا تفر يا هذا من الفناء الجديد الذى هو مقدمة للبقاء الخالد .. ولماذا تتمسك بهذه الحياة وتلتصق بها مع انها تخطف حياة لا زوال لها ولا خوف فيها ولا احزان بها ولا متاعب ..

ان هناك فرقا بين موت وموت .. فالعارفون لا يقاس موتهم على موت الجهلاء والعامة .. ان العارف لا يتوقع لفارقة هذه الحياة ولا يحزن ..

ان الموت عند العارفين نفحة حياة ..

.....

اذا كان الموت يخيف الانسان لانه محو لذاته او فناء لها .. فان الصوفي يسعى خلال حياته لمحو ذاته وفنائه ..

وهكذا يهرب الانسان من الموت ، ويهرع الصوفي الى الموت .. وهكذا يقول الصوفيون في كلماتهم الغامضة الموحية ..

« موتوا قبل ان تموتوا » ..

فمن هذا الموت تولد الحياة الحقيقية

ويقصد الصوفيون بالموت هنا .. موت الرغبة في الدنيا .. وفي الخلاق والعلاق .. وفي كل سوى .. أى كل ما سوى الله عز وجل .. وفي هذه المرحلة ترد على الصوفي الكرامة ..

.....

والكرامة من المسائل التي تثير الخلاف عند خصوم الصوفيين وعند بعض انصارهم ، يجحدها الخصوم وينكرها بعض الصوفيين أنفسهم والافضل ان ننظر في موضوع الكرامات قبل ان نخوض في بحار القوم ..
ها هو ابراهيم بن ادهم ..

صوفي كان يعيش كالمالك قبل ان ينطلق في الصحراء بحثا عن الحقيقة .

تقدم الفقر واستولى على ملابسه وسيفه الذهب وعباءته المرصعة بالجواهر .. ولم يترك له الفقر غير رداء واحد من الصوف الخشن الممزق .. ابراهيم بن ادهم جالس على شاطئ النهر وقد اخرج الابرة والخيط ليخيط ثوبه الممزق ..

ها هي الابرة تنزلق من يده الى النهر ..

ضاعت وضاعت معها فرصته في رثق ثوبه .. أى فقر بعد هذا ..

في المشهد رجل يتأمل ما يجري امامه .. كان هذا الرجل يعرف ابراهيم حين كان بالغ الثراء .. ويقول الرجل في نفسه .

- سبحان معير الأحوال .. كان إبراهيم غنيا وصار فقيرا يتير الشفقة .. حين انتهى الرجل من الاعتراض في قلبه على حال إبراهيم بن أدهم .. نظر إبراهيم بن أدهم الى مياه النهر وقال ..
- اين الابرة .

وعلى الفور خرجت من النهر الف سمكة ، كل سمكة في فمها ابرة من الذهب ..

قال ابراهيم : أريد أبرتي ..

وخرجت من النهر سمكة تمسك الابرة ..

وادرک الرجل الذى اعترض على فقر ابراهيم بن أدهم ، انه لم يكن يدرك الى أى حد بلغه ثراء ابراهيم بن أدهم .

هذه كرامة من كرامات ابراهيم بن أدهم ، وربما عثرت عليها منسوبة لصوفي غيره ..

وهذا الأمر كثير الحدوث فى الحياة الصوفية ، أعنى نسبة الكرامة الواحدة لأكثر من صوفى ، أو ادعاء صدور الكلمة الواحدة من أكثر من صوفى ، ونحن نحسن الظن بأهل التصوف ، ونعتقد أن تلاميذهم هم المسئولون عن اضافة هذه الهالة عليهم .. سواء كانت الاضافة بحق أو غير حق ..

وموضوع الكرامات هو الخطوة الثانية بعد موضوع المعجزات ..

والمعجزات تصدر من الأنبياء ، أما الكرامات فتصدر من الأولياء ..

وموضوع المعجزات واضح ، والأصل فى المعجزة انها امر خارق يأمر الله تعالى بوقوعه على يدى نبي من الأنبياء أو رسول من الرسل ، لتصديقه واقامة الحجة على قومه .

وتختلف معجزات الأنبياء من حيث نسبة الخوارق فيها ، فى الأنبياء من كانت معجزته طوفانا أغرق الكافرين ، وفى الأنبياء من شق الله تعالى له البحر أو أحيا له الموتى ، وفى الأنبياء من كانت معجزته ناقه ، وتشترك

جميع معجزات الأنبياء السابقين على رسول الله صلى الله عليه وسلم بأنها مؤقتة بزمان معين . .

فشق البحر أو احياء الموتى أمران خارقان لم يعاصرهما غير أهل هذا الزمان البعيد . . على حين تنفرد معجزة سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالدوام . . فقد شاء الله تعالى أن تكون هذه المعجزة كتابا حفظه الله عز وجل من التدخل البشرى سواء بالاضافة أو المحو أو التبديل أو التحريف . .

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو آخر الأنبياء . .

وكان عصره ايدانا بانتهاء المعجزات المادية المبهرة الخارقة ، وبدء لون جديد من عصور الرشد العقلى . .

وليست مصادفة أن تكون معجزة خاتم الأنبياء كتابا يرفع قيم العقل والنظر العلمى ويسخر من المقلدين لما كان عليه آباؤهم . .

.....

موقف الاسلام من المعجزات واضح . .

اقر كتاب المسلمين الذى انزله الله كل معجزات الأنبياء السابقين . .
وصحح حقائقها واوردها كما وقعت بحق . .

بل ان هناك معجزات تسكت عنها الاناجيل والتوراة . . ولم يسكت عنها القرآن الكريم . .

ان عيسى ابن مريم عليه الصلاة والسلام تكلم فى المهد . .

تكلم بعد ولادته خرقا للقوانين الطبيعية التى تجعل الاطفال المولودين لا يستطيعون الكلام قبل سنتين تقريبا . .

لم تورد الاناجيل هذه المعجزة . .

سكتت تماما عنها واوردها القرآن فى سورة مريم . . فى موقف يؤكد ان اتهامها سحرا مد وجه الى مريم فرد عيسى على الفور . .

وكان الرد معجزة من عيسى .. بوصفه نبيا وكرامة لمريم بوصفها من اولياء الله ..

يقول تعالى في سورة مريم ..

((فانت به قومها تحمله قالوا يا مريم لقد جئت شيئا فريا . يا اخت هرون ما كان ابوك امرا سوء وما كانت امك بغيا . فاشارت اليه قالوا كيف تكلم من كان في المهد صبيا . قال انى عبد الله آتانى الكتاب وجعلنى نبيا . وجعلنى مباركا اين ما كنت واوصانى بالصلاة والزكاة ما دمت حيا . وبرا بوالدتى ولم يجعلنى جبارا شقيا . والسلام على يوم ولدت ويوم اموت ويوم ابعث حيا ..))

قال عيسى ابن مريم ٣٢ كلمة وهو مولود ..

واثبت بكلماته اكثر من حقيقة ..

نسف اتهام مريم الظالم بانها بغى ..

واكد انه عبد الله الذى آتاه الكتاب وجعله نبيا مباركا واوصاه باقامة الشعائر ..

واشار الى ان الله تبارك وتعالى قد جعل ميلاده وموته وبعثه سلاما عليه ..

هذه المعجزة تؤيد عيسى في دعوته الى الله ..

وهي معجزة علنية شهدها الذين اتهموا مريم وشهداها الذين تجمعوا في هذا الموقف من الفضوليين وما اكثرهم ، وحكاها هؤلاء بعد ذلك ، وربما يكون هؤلاء قد اسدلوا عليها ستارا متعمدا من الصمت ، فلم يذكروها تحفيقا لمصالحهم الخاصة في انفرادهم بالشرعية وكجزء من خطتهم في حرب هذا النبي الجديد ..

ولقد ذكر القرآن معجزات الانبياء ، كما اشار الى معجزات الاولياء وذكرها ..

ومن الاولياء الذين تحدث القرآن الكريم عن كراماتهم مريم ابنة عمران

التي أحصنت فرجها فنفخ الله تبارك وتعالى فيها من روحه .. وكان من كراماتها ما يحكيه القرآن عنها ..

« كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا » ..

قال العلماء كان يجد فاكهة الشتاء عندها في الصيف ..

ومن الأولياء الذين يورد القرآن قصص ولايتهم هذا العبد الصالح الذي آتاه الله رحمة من عنده وعلمه من لدنه علما .. وهو العبد الذي يعتقد بعض العلماء أنه الخضر ، ويختلف العلماء على درجته فمن قائل أنه نبي ومن قائل أنه عبد صالح من الأولياء ..

وقد سار هذا العبد مع موسى وعلمه من علمه ولم يصبر عليه موسى . من الأولياء الذين ورد ذكرهم في القرآن بغير إشارة لأسمائهم .. هذا الذي عنده علم من الكتاب ..

قال تعالى في سورة النمل ..

« قال عفريت من الجن انا آتيك به قبل ان تقوم من مقامك واني عليه لقوى امين . قال الذي عنده علم من الكتاب انا آتيك به قبل ان يرتد اليك طرفك فلما رآه مستقرا عنده قال هذا من فضل ربي ليبلوني اأشكر ام أكفر ومن شكر فانما يشكر لنفسه ومن كفر فان ربي غني كريم » ..

نحن في مجلس سليمان عليه الصلاة والسلام ..

يطلب سليمان احضار عرش ملكة سبأ .. عفريت من الجن يتقدم لاحضاره ويحدد فترة من الوقت هي الفترة التي يستغرقها سليمان في مجلسه ..

« قبل ان تقوم من مقامك » ..

الفترة ساعة أو شيء بين الساعات ..

لم يرض سليمان عن هذه الفترة .. ربما اشاح بيده أو بدا من ملامح وجهه أن فترة احضار العرش طويلة ..

عندئذ تقدم واحد كان يحضر المجلس ..
واحد لم يحدثنا القرآن الكريم عن اسمه ..
أشار اليه القرآن اشارة تزيده غموضاً على غموض ..
((قال الذى عنده علم من الكتاب)) ..

من الذى قال ؟
ما هو هذا العلم ؟
ما هو هذا الكتاب ؟

ثلاثة أسئلة لم يجب عليها القرآن .. تخطاها عمداً .. ولحكمة الهية ..
فالأمر يتعلق بأمر خارق .. والجن قد عرض خدماته وسيحضر العرش
فى ساعة من مسافة تبعد خمسة آلاف كيلو متر « من فلسطين الى مملكة
اليمن » .. ورفض سليمان هذه الخدمة رغم أنها أمر خارق ..

المطلوب شئ فوق طاقة الجن ..

من الذى يملك قدرات فوق قدرات الجن المسخر لسليمان .. لم يقل
لنا الله تعالى ..

وسوف نلاحظ ان اولياء الله تعالى الذين اشار اليهم القرآن ، قد
اشار اليهم دون ذكر اسمائهم ..

اخفى اسماءهم تماماً ..

واخفى امكنة وجودهم ..

ودثرهم بسر خفى غامض ..

وليست هذه مصادفة ..

.....

أولياء الله الذين ورد ذكرهم في القرآن قليلون .. منهم ولى ورد ذكره في سورة الكهف ..

« فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا وعلماها من لدنا علما . قال له موسى هل أتبعك على أن تعلمن مما علمت رشدا . قال إنك لن تستطيع معي صبرا » ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو الخضر ..

ولو التصقنا بالقرآن الكريم كمدا ومنهاج .. فسوف نلاحظ أن الآيات قد أغفلت ذكر الاسم ..

وما يورده القرآن يورده لحكمة .. وما يسكت عنه يسكت عنه أيضا لحكمة « وسبحان الله عز وجل » ، والقرآن كنز من كنوز الحكمة ، ومعنى سكوت القرآن الكريم عن ذكر الاسم ، أن الله تعالى لا يريد أن يحدثنا عن اسم هذا العبد . جعل الله تعالى اسم العبد سرا كعلم هذا العبد ..

وترك الفضول في هذا المجال من آداب العارفين بالله ..

ومن كمال السر إلا نسال من هو هذا العبد الصالح ..

.....

أيضا يرد ذكر ولى آخر من أولياء الله في سورة النمل ..

« قال الذى عنده علم من الكتاب انا آتيك به قبل أن يرتد اليك طرفك » ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو آصف بن برخيا .. وقد استغفلت الأساطير الدينية موضوع الخضر فجعلته يعيش الى « م الساعة » ، وجعلته يقابل كثيرا من الصوفية ويجرى معهم أحاديث ويحدثهم ويحدثونه ، ولم تهمل الأساطير الدينية موضوع آصف بن برخيا . فجعلته طرفا في مسائل عديدة ، رغم أنه كان موجودا في زمن سليمان .. ونحن نأبى الدخول فيما لم يرد فيه نص ، كما نأبى أن نفهم فضولنا على قرآن الله ..

لقد تعدد القرآن الكريم أن يورد اشاره لهذا العبد الصالح دون أن

بذكر اسمه .. سكت القرآن عن ذكر الاسم لنفس السبب الذى سكت فيه عن ذكر اسم العبد الذى صاحبه موسى ..

اتصلت قدرة العبد الذى يحضر مجلس سليمان مع علم العبد الذى صاحبه موسى ..

أحدهما يملك قدرة تعجز عنها قدرة الجن ، والآخر يملك علما يعجز عنه صبر نبي من أولى العزم .

صاحب سليمان اوتى قدرة تتصل بأسرار الله عز وجل ..

وصاحب موسى يملك علما يتصل بأسرار الله عز وجل ..

نحن اذا نبحر فى منطقة أسرار ..

ولهذا تختفى الوجوه وراء اقنعة واستار ..

ولهذا لا يورد القرآن أسماء الأولياء ..

اذا كنا لا نصدق فلنمض معا فى رحلتنا مع الأولياء الذين يورد القرآن لمحات من فصصهم ، سنلاحظ انهم يظهرون بغير أسماء ، أحيانا يصفهم المولى بصفات .. ولكن أسمائهم تظل سرا ..

اهل الكهف ..

اليسوا من أولياء الله الصالحين ..

انهم باتفاق العلماء ليسوا أنبياء .. فهم فنية آمنوا بربهم .. وهم من آيات الله المعجب . وكرامتهم من الكرامات المدهشة فى التاريخ البشرى .

« ام حسبت ان اصحاب الكهف والرقيم كانوا من آياتنا عجا . اذ اوى الفتية الى الكهف فقالوا ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيب لنا من امرنا رشدا » ..

لا يذكر القرآن أسماء هؤلاء الأولياء ..

وهو يتجاوز عمدا عن ذكر أسمائهم لاتصال امرهم بآية من آيات الله العجيبة .. وهو لا يحدثنا فى بداية القصة عن السبب الذى جعلهم ياوون

الى الكهف ، انما يبدأ قصتهم بدعائهم عند دخول الكهف ..

« ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيئ لنا من امرنا رشدا » ..

واضح انهم يسألون الله أن يفيض عليهم من رحمته .. وأن يهيئ لهم من امرهم رشدا .. نفهم انهم مقدمون على عمل خطير ويخشون مطاردة شيء بالغ القسوة ، وربما امتدت يد هذا الشيء اليهم وعثرت عليهم في مكانهم .. لم يكذبوا دعائهم ينتهي حتى ضرب الله على آذانهم فناموا ..

ضرب الله على آذانهم ..

تأمل هذا التعبير باعجازه وأسراره .. نعلم الآن أن صلة النائم بالحياة واليقظة هي الأذن .. أي صوت يصل إلى المخ من الأذن يوقظ النائم .. وأي ضوء يسقط على العين يترجم ويصل إلى المخ فيوقظ النائم .. فإذا كنا أمام قوم ضرب الله على آذانهم فنحن أمام ناس لن تستيقظ إلا إذا ارتفع الحجاب المضروب على الأذن ..

« فضربنا على آذانهم في الكهف سنين عددا ، ثم بعثناهم لنعلم أي الحزين أحصى لما لبثوا أمدا » ..

اسمر الحجاب على آذانهم سنين عددا . سمعنا فيما بعد من السياق القرآني أنها كانت ٣٠٩ سنوات ..

هل ينام ناس أكثر من ثلاثمائة عام .. لو نام الإنسان أياما متتالية هلك من الجوع ..

لكن هؤلاء ناموا أكثر من ثلاثمائة عام واستيقظوا جائعين ..

ما هذا السر ..

كيف وقع ما وقع ..

نحن أمام سر هائل .. حياة ولا حياة .. موت ولا موت .. ناس نائمون ولبسوا نائمين ..

كيف دمت فلوبهم ٣٠٩ سنوات ، كيف تنفسوا طوال هذا الوقت ..

كيف أطاعت أجهزة أجسامهم هذه الفترة الطويلة واستمرت في العمل
كان الثلاثمائة سنة ليل عادى واحد ..

نحن أمام عمل الهى خارق .. أمام كرامة من كرامات الأولياء .. ولم
يحدثنا الله تعالى كيف تاموا هذه الفترة ثم استيقظوا بشكل عادى ..
يتصل هذا الأمر بمشيئة الله ..

لقد أمر الله تعالى .. وانما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن
فيكون ..

ما هى قصة اهل الكهف بالحق ؟

« نحن نقص عليك نبأهم بالحق ، انهم فتية آمنوا بربهم وزدناهم
هدى . وربطنا على قلوبهم اذ قاموا فقالوا ربنا رب السموات والأرض لن
ندعوا من دونه الها لقد قلنا اذا شططا . هؤلاء قومنا اتخذوا من دونه آلهة
لولا ياتون عليهم بسلطان بين فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا . واذ
اعتزلتموهم وما يعبدون الا الله فلووا الى الكهف ينشر لكم ربكم من رحمته
ويهيئ لكم من أمركم مرفقا » ..

هذه قصتهم بالتفصيل ..

بحكيها القرآن بالتفصيل ..

انهم فتية يعيشون وسط مجتمع كافر يعبد من دون الله عز وجل
آلهة متعددة ، ولا شك أن هذا المجتمع يريد أن يقهر هؤلاء الفتية على عبادة
الأوثان والأصنام .. وربما اتهمهم المجتمع بالخروج على نظامه لأنهم يعبدون
الله ، لا حل أمامهم غير الخروج والهجرة .. ولكنهم لا يعرفون أين يذهبون
.. واحساسهم بأنهم مطاردون أمر واضح .. ويلجأون الى الكهف
للاستتار والاختباء ريثما يفكرون .. دخلوا الكهف فناموا ..

نرب الله على آذانهم فناموا .. ولعبت الشمس دورا فى المعجزة ..

« ونرى الشمس اذا طلعت تزاور عن كهفهم ذات اليمين واذا غربت
بقرضهم ذات الشمال وهم فى فجوة منه ذلك من آيات الله » ..

تحدثنا الآيات ان الضوء لم يكن يصل اليهم .. فقد كانت اشعة الشمس تتجنب الكهف وتميل عنهم في الشروق والغروب .. ولكي يبدد النص القرآني الغرابة التي يمكن ان تنشأ في النفس من هذا الامر الخارق .. يضيف قوله : « ذلك من آيات الله .. »

لا غرابة اذا ما دام الامر معلقا بآية من آيات الله ..

« من يهد الله فهو المهتد ومن يضلل فلن تجد له وليا مرشدا » ..

يريد النص ان يقول ان هؤلاء الفتية من اوليائه المهتدين .. ولهذا وقعت لهم الكرامة .. بعد ان ازال النص كل سبب للدهشة ، ببيانه ان الامر آية تقع لمن هداه الله وتولاه .. عاد النص يورد ما هو ادعى الى العجب ..

« وتحسبهم ايقاظا وهم رقود .. »

نظن انهم احياء والحقيقة انهم موتى ..

« ونقلبهم ذات اليمين وذات الشمال » ..

رغم انهم موتى الا انهم يتقلبون .. وهم ليسوا موتى لانهم يتقلبون .. وليسوا احياء لانهم لا يقومون .. وليسوا وحدهم في الكرامة الخارقة التي وقعت لهم فمعهم كلب ..

« وكلبهم باسط ذراعيه بالوصيد » ..

ان الكرامة التي وقعت للبشر .. وقعت لكلبهم الذي احبهم وتبعهم الى الكهف .. وبهذا الحب للاولياء دخل الكلب تاريخ الكرامات كما دخلت نملة سليمان وناقة صالح وحوت يونس تاريخ المعجزات ..

ورغم انهم رقود .. رغم انهم لا يقومون كالموتى ويتقلبون كالاحياء ، رغم ذلك تطول لحاهم واظافرهم بشكل مستمر .. ويتحول منظرهم الى شيء يخيف ..

« لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا ولملئت منهم رعبا » ..
ومر الوقت ..

مرت ٣٠٩ سنوات ..

ثم بعثهم الله من هذا الموت العجيب الذى تعمل فيه اجهزة الجسم
ويطول الشعر واللحية والأظافر ..

بعثهم الله ليعلموا أن وعد الله حق ... يستخدم النص القرآنى لفظ
« وكذلك بعثناهم » إشارة الى أنهم كانوا موتى ..

ولقد تساءلوا حين بعثوا كم من الوقت مر عليهم وهم نيام ..
« وكذلك بعثناهم ليتساءلوا بينهم . قال قائل منهم كم لبثتم . قالوا لبثنا
يوما أو بعض يوم ، قالوا ربكم أعلم بما لبثتم » ..

اتفقت الآراء أنهم لبثوا يوما أو جزءا من يوم .. ثم اختلفوا فى تحديد
الوقت فأرجعوا الأمر الى الله .. وقالوا ان الله أعلم بما لبثوه .. أحسوا
بالجوع فقرروا ارسال أحدهم ليشتري لهم طعاما ، وأوصوه أن يتخفى
حتى لا يقع فى قبضة السلطة الحاكمة الكافرة التى تهددهم بالقتل ..

« فابعثوا أحدهم بورككم هذه الى المدينة فلينظر ايها اذكى طعاما
فلياتكم برزق منه وليتلف ولا يشعرن بكم احدا . أنهم ان يظهروا عليكم
يرجموكم أو يعيدوكم فى ملتهم ولن تفلحوا اذا أبدا ! » ..

حتى الآن يخفى الله تعالى عن الفتية المطاردين حقيقة الوقت الذى لبثوه
نائمين ..

كانوا يتصورون حتى هذه اللحظة أنهم قضوا يوما أو بعض يوم ..
وكانوا يتصورون أن نقودهم وأوراقهم المالية تصلح لشراء طعام ، كانوا
بجهلون مرور اكثر من ثلاثمائة سنة على نومهم ، وكانوا يجهلون أن نقودهم
قد تحولت الى عملة أثرية ..

هذه العملة الأثرية هى التى قادت الى اكتشافهم ..

عثر الناس عليهم وعرفوا أنهم ناموا هذه الفترة ..

« وكذلك أعثرنا عليهم » ..

المفاجأة هنا مزدوجة ..

فوجيء الناس أن هناك من يخرج عليهم من وراء ثلاثمائة سنة ليشتري طعاما بنقوده الاثرية ..

وفوجيء الفتية الاولياء أنهم ناموا اكثر من ثلاثة قرون ..
وكانت هذه المفاجأة المزدوجة سبيلا لاكتشاف حقيقة كونية يجهلها كثير من الخلق ..

هذه الحقيقة أن وعد الله حق ..

وعد الله أن ينصر اوليائه ..

وعد الله أن ينصر الخير على الشر .. مهما نفش الشر اسلحته واستعلى وظن أنه الاقوى والأغنى والأثبت ..

« وكذلك اعثرنا عليهم ليعلموا أن وعد الله حق وأن الساعة لا ريب فيها » ..

لم تكن كرامة هؤلاء الاولياء فد اثمرت ثمرة واحدة فقط .. كانت هناك ثمار كثيرة في الشجرة ..

عرف الناس أن هناك من نام منذ ثلاثمائة عام وتسع سنوات ثم استيقظ ..

وعرف الاولياء أن تطورا خطيرا قد حدث في مدينتهم الكافرة ، ان السلطة التي طاردتهم بتهمة الخروج على قوانين عبادة الاوثان ، وكانت تعد لهم القتل رجما بالحجارة ، هذه السلطة قد سقطت منهزمة امام المؤمنين بالله .. أسفرت المعركة عن انتصار الخير في النهاية .. لم يشهد أهل الكهف هذا الانتصار لعقيدتهم .. ولكن الاجيال التالية شهدته ..

كان هروبهم الى الكهف هو المقاومة الوحيدة الممكنة في زمنهم لكثرة الكافرين وقلة عددهم .. كانت هذه السلبية هي الحل الوحيد المتاح لهم ، ثم مرت الايام ، وزاد عدد المؤمنين وحاربوا الكافرين وانهزمت دولة الاوثان وحانت سلطة تؤمن بالله .. واذا فان المصارك بين الخير والشر

محسومة مقدما ومعروفة النتائج مقدما ..

ينتصر الخير وان طال الوقت واستحكم اليأس وراود العقل التفكير
فى الهرب ..

ويتحقق وعد الله بانتصار الخير كما وعد ..

ويعرف الناس ان الحياة والموت والبعث أمور من أمور الله عز وجل ،
والموت ليس نهاية للحياة .. وليس عدما محضا كما يتوهم الواهمون ،
انما هو نوم تليه يقظة .. ورقود يعقبه بعث .. وها هى كرامة أهل
الكهف تثبت فيما تثبته حقيقة البعث والنشور ..

فما هو الفرق بين نوم يستمر ثلاثة قرون أو نوم يستمر عددا
أكبر من القرون .. ان القدرة القادرة هنا أو هناك هى نفسها قدرة الله
عز وجل .

.....

حين تتعلق قدرة الله تعالى بشيء ، تخرج قوانين هذا الشيء عن
طبيعته المعتادة التى خلقها الله ، وتخضع بخروجها لمشيئة الله الطليقة ..
هو اذاً خروج من الله الى الله ..

حين انشق البحر امام موسى ، وليس من طبيعة البحر ان ينشق ،
كان هذا الامر الخارق خروجاً من قوانين البحار الى مشيئة الله .. وهذه
المشيئة ذاتها هى التى قضت فى الازل ان يكون البحر بحراً فلا ينشق موجه
الا بمعجزة ..

وحين احيا عيسى الموتى امام أعين الناس ، خرج هؤلاء الموتى من
طبيعة الموت التى تقضى بعدم القيام الا يوم البعث ، وكان خروجهم خاضعاً
لمشيئة الله عز وجل ..

وحين نام أهل الكهف اكثر من ثلاثة قرون ، واستيقظوا من نومهم ،
وليس فى الطبيعة البشرية نوم كهذا أو يقظة كهذه ، حين وقع هذا خضع
أهل الكهف لقانون الخوارق .. وهو قانون غامض يتبع مشيئة الخالق

تبارك وتعالى ..

واذا كان الله سبحانه وتعالى قد بسط أمام أعين الناس قوانينه في الكون المخلوق ، وأمرهم بتتبع دقائقها واكتشاف حقائقها ودعا الى النظر والسياسة والتأمل والاكتشاف ، فانه سبحانه قد أخفى قوانينه التي تتصل بالخوارق وحجبها وراء ستائر السر وأقنعة الخفاء العظيم ..

وحكمة ذلك واضحة ، فالخوارق تتصل بمشيئة الله ، وليست مشيئة الله تعالى شيئا مخلوقا كالكون وعلاقاته ، انما هي امر يتصل بالذات الالهى ويصدر عنها .. والأسئلة هنا ليست جائزة ..

ولهذا السبب لا نعرف كيف وقعت المعجزات .. لا نعرف كيف انشق البحر لموسى ورفع الجبل له ، ولا ندرى كيف نهض الموتى حين أمرهم عيسى ولا نفهم كيف أهلك الله الكافرين القدامى بالصيحة أو الصرخة ، ولا نستطيع ان نصل الى القوانين التي حكمت بتدمير أصحاب الفيل الذين هجموا بجيشتهم على الكعبة ..

ايضا لن نفهم طبيعة القوانين التي جعلت قوما ينامون اكثر من ثلاثمائة عام ثم يستيقظون وهم يحسون بالجوع ..

هذه كلها أمور خارقة ..

هي أسرار من أسرار الله ..

شاء الله أن تقع لحكمة أرادها سبحانه فوقعت كما شاء .. وليس من حق احد أن يسأل كيف وقعت .. لأن السؤال عن كيفية وقوع المعجزة ، يشبه سؤال الله أن نراه ..

ان ابراهيم هو خليل الله تعالى .. « واتخذ الله ابراهيم خليلا » وموسى هو كليم الله تعالى .. « وكلم الله موسى تكليما » رغم مقام النبيين سأل ابراهيم ربه ان يريه معجزة احياء الموتى فسأله الله : أولم تؤمن ؟

وسأل موسى ربه الرؤية فقال : لن ترانى وامتناع رؤيته معجزة احياء الموتى كامتناع رؤية الله عز وجل ، لأن المعجزة هنا هي مشيئة الله ..

ورؤية الله تعنى رؤية الذات ..

وكل ما تعلق بالذات والمشيشة والأسرار أمور لا يقوى عليها الوعاء
البشرى ..

« واذا قال ابراهيم رب ارنى كيف تحيى الموتى قال اولم تؤمن قال
بلى ولكن ليطمئن قلبي قال فخذ اربعة من الطير فصرهن اليك ثم اجعل
على كل جبل منهن جزءا ثم ادعهن يأتينك سعيًا واعلم ان الله عزيز
حكيم » ..

أراد ابراهيم عليه الصلاة والسلام ، وهو خليل الله عز وجل ، أن
يثلج قلبه برؤية يد القدرة الخالقة وهى تدع أمرا خارقا كاحياء
الموتى ..

وسأله الله : أولم تؤمن ..

كان الله تبارك وتعالى يعلم أن ابراهيم مؤمن محب ، ولكن الحق يريد
اقرار حقيقة تتصل بذاته ومشيشته ومعجزاته سبحانه ...

هذه الحقيقة هى استحالة رؤية هذا او شىء من هذا لانه ليس شيئا
وليس كمثله شىء ..

وقد انبعث طلب ابراهيم كما انبعث طلب موسى من حب كبير لله ،
وعبودية كاملة ، واخلاص عظيم ..

ولكن الامر كان يتصل بذات الله عز وجل او اسراره ولهذا لم ير
احدهما ما أراد رؤيته ..

أمر الله ابراهيم أن يقطع اربعة من الطير ويفرق اجزاءها على الجبال
ثم يدعوها اليه .. فتأتيه مستيقظة من الموت والذبح .. لو افترضنا أن
ابراهيم نفذ ما أمره الله به .. فما الذى سيرا ..

هل يرى السر ؟

هل يرى سر بعث الموتى من الموت .. ويعرف القانون الخارق الذى
سيطر على هذه المنطقة الفامضة ؟

لم ير شيئا ، لأن اقبال الطيور نحوه مستيقظة من الموت لا يضع عقله

على اسرار معجزة البعث ..

ايضا كان جواب الله عز وجل لموسى مماثلا .. طلب موسى الرؤية ..
وطلبها في موقف حب عظيم ..

**« ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه قال رب ارني انظر اليك قال لن
تراني ولكن انظر الى الجبل فان استقر مكانه فسوف تراني ، فلما تجلى
ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقا ، فلما افاق قال سبحانك تبت اليك
وانا اول المؤمنين » ..**

افهم الله تعالى موسى ان طلبه الرؤية مستحيل ، ولكى يرفق بحبه
الذى دفعه للتجاوز وطلب الرؤية ، امره ان ينظر الى الجبل ، ثم تجلى الله
على الجبل .. واندك الجبل واستحال ترابا ، وخر موسى صعقا ومات
.. مثلما خر سليمان ميتا ، استخدم النص القرآني تعبير « خر » للدلالة
على الموت ، وكانت اول كلمات رددتها شفتى موسى حين بعث من الموت
قوله : **« سبحانك .. تبت اليك » ..**

أدرك موسى ان الانسان المخلوق من تراب لا يقوى على الصمود لنور
الله ..

وتاب موسى من طلبه الرؤية ..

كان يتوب من تصويره ان انسانا - كائنا من كان - يستطيع وهو ابن
الفناء المخلوق من تراب ، ان يعاين انوار الجلال الاقدس ..

تتصل مشيئة الله تعالى بذاته ..

وتظل اسرار الله تعالى اسراراً ، سواء منها ما تعلق بمعجزة احياء
الموتى او شق البحر او نوم يمتد ثلاثة قرون ..

.....

كانت الخارقة التى وقعت لاهل الكهف كرامة للفتية الذين هجسروا
مجتمعهم ، وكانت فى نفس الوقت معجزة عاينها الناس بعد ثلاثة قرون

وتسع سنوات ..

وادرِك هؤلاء وأولئك أن وعد الله حق ..

ادرِكوا أن نصر الله تعالى لعباده حق ..

وذهبت دهشة المفاجأة وغرابة الصدمة ..

وعاد أهل الكهف الى الكهف ..

تسللوا الى الموت بهدوء كما تسلل اُحدُهم الى القرية ليشتروا طعاما بهدوء ..

لم يعد لحياة أهل الكهف معنى ..

كانت حياتهم حتى الآن معجزة شاهداها الناس ، انتهى الوقت المحدد لحياتهم في كتاب الله يوم خلق السماوات والأرض ..

ومات الفتية الذين آمنوا بربهم وزدناهم هدى ..

هَجَرُوا مجتمعهم بكل ما فيه من علاقات وأصدقاء وأقارب وأعداء ، وعادوا الى مجتمع لا علاقة لهم به ولا قرابة لهم فيه ولا أصدقاء ولا أعداء .. عادوا كأبطال الأساطير ..

خرجوا في السر خائفين على دينهم ، ودلفوا الى السكّيف في صمت خشية أن يراهم أحد ، كانوا يخبئون سرا دون أن يعرفوا ، أو كانوا هم أنفسهم السر المختبئ- الذي سيظهر بعد ثلاثة قرون وتسع سنوات ..

بعد أن ظهر السر واكتشفه الناس عاد للاختفاء ..

يعبر السياق القرآني على نهايتهم ، ويضع القارئ امام موتهم ..

نعرف أنهم ماتوا من اختلاف الناس في أمرهم ..

« اذ يتنازعون بينهم أمرهم ، فقالوا ابنوا عليهم بنيانا ربهم اعلم بهم ، قال الدين غلبوا على أمرهم لنتخذن عليهم مسجدا » ..

انتهى الأمر الخارق وبدأت ثروة الناس فيما لا قيمة له ..

« سيقولون ثلاثة رابعهم كلبهم ويقولون خمسة سادسهم كلبهم رجما بالغيب ويقولون سبعة وثامنهم كلبهم قل ربي أعلم بعدتهم ما يعلمهم الا قليل فلا تمار فيهم الا مراء ظاهرا ولا تستفت فيهم منهم احدا » ..

اختلف الناس في عددهم ..

واختلف اهل الكتاب في عددهم ..

وقيلت اشياء كثيرة .. كائت كلها رجما بالغيب ولا تستند على اساس صحيح .. وليس لعددهم اى قيمة .. الا قيمة الفضول البحت ، وذلك امر لا يعبا به عقل جاد ..

ما قيمة عددهم ..

ان المعجزة قد تحققت بوقوع ما وقع لهم ..

ولن يزيد العدد فى كمال المعجزة شيئا ولن ينقص العدد من كمالها شيئا ..

تجاوز القرآن الكريم عن عددهم وامر بعدم المراء والجدل والسؤال .. سؤال اهل الكتاب ..

وفى هذا المجال .. حيث لا زال الجو نديا بأصداء الكرامة المعجزة .. احوال النص القرآنى كل تصرفات الانسان على مشيئة الله .. حتى ما يريد الانسان فعله غدا ، ذلك شىء لا يقع الا بعد مشيئة الله .. هذه الاحالة على طلاقة المشيئة الالهية هى العمق الذى يكشف عنه البعد النهائى للقصة .

ولا قيمة لشيء بعد ذلك كالعدد او الاسماء او التفاصيل ..

« ولا تقولن لشيء انى فاعل ذلك غدا الا ان يشاء الله واذكر ربك اذا نسيت وقل عسى ان يهدين ربي لأقرب من هذا رشدا » ..

بعد بيان حقيقة التسليم والدعاء .. ذكر القرآن الكريم عدد السنوات التى قضاها اهل الكهف فى كهفهم ، لأن العدد هنا جزء له دلالة فى المعجزة التى وقعت .. بل هو لب المعجزة ذاتها ..

« ولبثوا في كهفهم ثلاث مائة سنين وازدادوا تسعا ، قل الله أعلم بما لبثوا له غيب السماوات والأرض أبصر به واسمع ما لهم من دونه من ولي ولا يشرك في حكمه احدا » ..

انتهت قصة اهل الكهف ..

انتهت بالتوحيد ..

توحيد من له غيب السماوات والأرض من له أسرار السماوات والأرض ..

.....

ليست مصادفة أن القرآن لا يحدثنا عن أسمائهم وعددهم .. كانوا جزءا من سر الله ، وعلى السر أن يدثر نفسه جيدا فلا يكشف إلا عبرته ..

ليس اهل الكهف هم وحدهم أولياء الله الذين يذكرهم القرآن بغير أسماء ..

في القرآن آيات تتحدث عن أحد أولياء الله ..

لا تذكر الآيات له اسما ، وإنما تذكره بصفته ..

« ذو القرنين » ..

والصفة تزيده غموضا وسرا ..

وهو صورة مقابلة لصورة اهل الكهف .. كان اهل الكهف مغلوبين على أمرهم فارين بدينهم .. أما ذو القرنين فهو حاكم يقضى بين الناس وحكمه بلا استئناف ..

ورد ذكر ذي القرنين في سورة الكهف بعد قصة موسى والعبد الرباني الصالح الذي لم يستطع موسى أن يصبر عليه ..

« ويسالونك عن ذي القرنين قل سأتلو عليكم منه ذكرا . انا مكنا له في الأرض وأتيناه من كل شيء سبيا . فاتبع سبيا » ..

سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذى القرنين ، ويبدو ان السؤال صدر ممن سمع عنه من اهل الكتاب . ويبدو ان قصته كانت معروفة لأصحاب الكعب القديمة ، ويبدو ان الاساطير كانت قد لعبت دورها فى القصة ، وأورد الله تبارك وتعالى قصة ذى القرنين فى ١٦ آية من سورة الكهف ، وبدأت الآيات ببيان ان الله مكن له أسباب الحكم والولاية .. وسنرى انه منح حرية مطلقة ليعذب أو يعفو ، ولكنه اختار العدل الذى قامت عليه السماوات والأرض ..

((حتى اذا بلغ مغرب الشمس وجدها تغرب فى عين حمئة ووجد عندها قوما قلنا ياذا القرنين اما ان تعذب واما ان تتخذ فيهم حسنا)) ..

يمنحه الله تعالى الحكم المطلق .. ويكل الى مشيئة ذى القرنين ان يختار ما يريد .. ما الذى اختاره ذو القرنين ؟ ماهو القانون الذى اختاره ولى مطلق الحرية وحاكم لا رد لقوته أو حكمه ..

((قال اما من ظلم فسوف نعذبه ثم يرد الى ربه فيعذبه عذابا نكرا . واما من آمن وعمل صالحا فله جزاء الحسنى وسنقول له من امرنا يسرا))

اختار ذو القرنين قانون الشريعة .. من ظلم فسوف يعذب .. ومن آمن وعمل صالحا فله الثواب والطمأنينة .

هذا حكم الشريعة .. واجمل ما فى الحكم انه يتفق مع حكم الحقيقة .. فحين يموت من يموت ويبعث الموتى ويردون الى الله ، فسوف يعذب الله من ظلم ويشيب من آمن ..

حكم ذو القرنين بحكم الله عز وجل ..

رغم حرите فى أن يحكم فيهم بما يشاء ..

كان مطلق المشيئة . ولكنه قيدها بمشيئة الله عز وجل وعدله .

وهذه هى الولاية ..

وتمضى قصة ذى القرنين ..

((ثم اتبع سببا . حتى اذا بلغ مطلع الشمس وجدها تطلع على قوم

لم نجعل لهم من دونها سترا . كذلك وقد احطنا بما لديه خبرا . ثم اتبع سببا

وصل ذو القرنين الى مكان مجهول يرجحه العلماء بأنه خط الاستواء حيث تشتد حرارة الشمس ويعيش الناس وسط غابات حارة فلا يطيقون ارتداء الملابس (لم نجعل لهم من دونها سترا .. اشارة الى عريهم) .

وحكم ذو القرنين هذا المكان كما حكم المكان الاول .. ويؤكد النص القرآنى ان الله قد احاط بما لديه خبرا ..

بمعنى أن الله تعالى كان محيطا بأخباره عالما بأسباب قوته ممدا له بهذه الأسباب ممكنا له من الملك على كل حال ..

لم تزل رحلة ذى القرنين مستمرة ..

وصل بين السدين ..

« حتى اذا بلغ بين السدين وجد من دونهما قوما لا يكادون يفقهون قولا » .

من أغرب العبارات التى ترد فى قصة ذى القرنين هذه العبارة ..
ما الذى تعنيه ؟

حدثهم ذو القرنين عن الحق والباطل ، فوجدهم لا يستمعون اليه ..
أو يستمعون اليه ولا يفهمون حديثه .. أو يستمعون اليه وهم مسجونون وسط خوف يمنعهم من الاستماع اليه أو تأمل كلماته .. كانوا يتعرضون لغزو دائم من جيرانهم . وهم يأجوج ومأجوج .. لا أحد يعرف أين وقعت أحداث القصة ..

ولا أحد يعرف من هم يأجوج ومأجوج ..

يتجاوز القرآن عن الاسماء والأماكن والمعلومات التى لا تقدم ولا تؤخر الى عمق القصة وغرضها الاصلى .

« قالوا ياذا القرنين ان يا جوج ومأجوج مفسدون فى الأرض فهل نجعل لك خرجا على ان تجعل بيننا وبينهم سدا . قال ما مكنى فيه ربي

خير فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » .

لجأوا الى ذى القرنين بموضوع واحد .

طلبهم للحماية من ياجوج وماجوج .. واجابهم ذو القرنين الى
ماسألوه ..

وافهمهم انه سيجعل بين الجبلين حاجزا يمنع ياجوج وماجوج من
الهجوم عليهم او اختراقه . .

واستجابة ذى القرنين لهؤلاء الذين لا يكادون يفقهون قولا ، بمعنى ان
الرفق كان جزءا مرادفا من حملة ذى القرنين ، العدل والرفق . كما اراد
الله ان يكشف على يدى ذى القرنين ان الحماية من الله وان الطمأنينة منه ،
وان الاسباب كلها منه « قال ما مكنى فيه ربي خير » .

يرد ذو القرنين القوة الى الله . .

ويشير في نفس الوقت الى قانون الأخذ بالاسباب . وهو قانون لازم
للحياة على الارض ..

« فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » ..

وبدا تنفيذ السد .. قال ذو القرنين : « آتوني زبر الحديد حتى اذا
ساوى بين الصدفين قال انفخوا حتى اذا جعله نارا قال آتوني افرغ عليه
قطرا فما استطاعوا ان يظهروه وما استطاعوا له نقبا » .

استخدم في صنع السد قطعا من الحديد الكبيرة ، واسعلت النار
تحتها حتى تحول الحديد الى نار واحمر مثلها ، وافرغوا عليه النحاس
المصهور فصار قطعة واحدة يستحيل اختراقها .

وانتبت ذو القرنين لهؤلاء القوم ان السد قد انتهى .. ولن ينقبه احد
او يخترقه احد او ينفذ منه احد ..

حين انتهى ذو القرنين من بناء السد .. قال كلمته في الولاية .. واحال
الامر كله الى مشيئة الله الطليقة ووعده الحق .

« قال هذا رحمة من ربي فاذا جاء وعد ربي جعله دكا وكان وعد ربي حقا » هذا عمق القصة البعيد ..

ان وعد الله حق ..

ترد هذه العبارة الموحية في قصة أهل الكهف .

« وكذلك أعثرنا عليهم ليعلموا ان وعد الله حق » .

وترد العبارة في قصة ذى القرنين **« وكان وعد ربي حقا »** ..

ووعد الله تعالى هو عمق الولاية البعيد .

شيء مؤكد ان الولي انسان موصول القلب بوعد الله ..

انه يصدق هذا الوعد ابتداء .. ويسعى في تحقيقه انتهاء ، ومن تولاه الله جعله سببا من اسباب تحقيق وعده ، وأجرى على يديه أسرار .. واذا فان الانسان حين يختار لنفسه ما شاءه الحق عز وجل .. يتحول الى الولاية ..

هذا قانون الولاية الحاكم ، اما عمقها البعيد فيتمثل في التوحيد .. وقد أورد القرآن الكريم أكثر من قصة لأكثر من ولي من أولياء الله ، وراينا هؤلاء الأولياء يختلفون في كثير من التفاصيل والسمات كما يختلفون في حظهم من الغنى والفقر ، ولكنهم جميعا صدروا من نبع واحد .. هو توحيد الله جل شأنه ، والسعى في تحقيق وعده .

كان استاذ موسى عالما بأسرار الحق .. ولم تكن نعرف هل هو غنى ام فقير ، واغلب الظن ان مركزه المالى كان غامضا كتصرفاته وان بات مع موسى بغير عشاء حين أبت القرية ان تضيفهما .

وكان أهل الكهف فتية من الشباب المؤمن ، واغلب الظن انهم كانوا متوسطى الحال ، او كان معهم ما يكفى لاطعامهم حين نهضوا من نومهم في الكهف .. لانهم أرسلوا أحدهم بورقهم ليشتري طعاما .

وكان ذو القرنين ملكا حاكما في الأرض . وأغلب الظن انه كان غنيا ،
فسياحته في الأرض وقدرته على الفتح والحرب تعنى قدرته على الانفاق .
ولقد مر السياق القرآنى فى القصص السابقة مرورا عابرا على حظ
هؤلاء الأولياء من الفنى والفقر . . لأن هذا الموضوع لم يكن له دور بارز
فى القصة أو اثرها الموحى .

ثم ها هو السياق القرآنى ينقلنا فى قلب قضية الفقراء والأغنياء بقصة
رجلين . .

أحدهما فقير فقير . .

وثانيهما عظيم الثراء . .

القصة فى سورة اهل الكهف . . ومعظم قصص الأولياء فى هذه السورة
.. والقصة تصور لنا حوارا بين عقليتين ، عقلية رجل فقير ولكنه من أولياء
الله ، وعقلية رجل نظر فى ثرائه فاستكبر وظن ان البعث وهم والحساب
اسطورة . .

**« واضرب لهم مثلا رجلين جعلنا لأحدهما جنتين من أعناب وحففناهما
بنخل وجعلنا بينهما زرعا . كلتا الجنتين آتت أكلها ولم تظلم منه شيئا
وفجرتا خلالهما نهرا » .**

أحد الرجلين فقير . .

والثانى غنى يملك حديقين بديعنين ، فيهما زرع وأعناب ونخل وبهر
.. يرسم الله تعالى صورة لثراء قد استغنى بنفسه عن غيره : ان الماء
موجود : فالنهر يجرى خلال الجنتين ، والشمس كائنه ، والتربة خصبة
.. وكل سىء يؤكد دوام هانين الحديقين الى الأبد .

« وكان له ثمر » . .

كان شديد الثراء . . يمرر الثمر هنا الى وفرة الثراء ، ويرمز الى
ار الحديسين ثانيا من حدائق الفاكة . ولم يرل حدائق الفاكة اعلی

الحدائق في العالم ، ولم يزل كسبها أعلى كسب في الأرض الزراعية ..
كيف يفكر صاحب الجنتين ..

وكيف يفكر الرجل الذي لا يملك شيئاً .

« وكان له ثمر فقال لصاحبه وهو يحاوره انا اكثر منك مالا واعز نفرا » .

المتكلم هو الفنى ، والعبارة التى يقولها تكشف عن شخصيته من اللحظات الأولى .. فهو رجل شديد الكبرياء ..

— انا اكثر منك مالا واعز نفرا .

يريد أن يقول لصاحبه المؤمن أنه افضل منه . أو يرى أنه افضل منه ..
لقد نظر في ثرائه وحكم لنفسه بالافضلية .

الكبرياء هو الخطيئة الأولى لصاحب الجنتين ..

« ودخل جنته وهو ظالم لنفسه قال ما اظن ان تبيد هذه أبدا »

دخل الحديقة ونظر في خضرتها وثمارها وأحس بالزهو .. وأدلى بأول تصريح من تصريحاته الحمقاء ..

قال : ما اظن ان تبيد هذه أبدا ..

ظن أن هذا الثراء لن يزول أبدا ، تصور أنه سيبقى الى الابد ثريا ،
نسى أن اسباب الثراء والفقر بيد الله عز وجل .. توهم أن اسباب الثراء
بيده هو ..

حين وصل الى هذه النتيجة ، لم يعد مؤمنا ..

خرج من الايمان ودخل خيمة الكفر ، ومن المنطقى اذا ان ينكر البعث
والساعة والحساب وكل أصول الايمان ..

« وما اظن الساعة قائمة »

مسألة الساعة والبعث مسألة يظن أنها وهم ..

« ولئن رددت الى ربى لأجدن خيرا منها منقلبا »

حتى لو افترضنا جدلا ان هناك بعضا ، فعندما يبعث صاحب الجنتين .
فسوف يراعى وضعه كرجل غنى ، وسوف يجد جنتين أفضل من جنته
هناك ..

نحس بأثر السخرية فى كلمته .. ونحس بكبريائه العظيم أمام ثرائه
الابدى .

استمع صاحبه الفقير الى كلماته واقشعر بدنه .. ان ما يقوله صاحب
الجنتين كفر .. وبدا صاحبه يحاوره .

**« قال له صاحبه وهو يحاوره اكفرت بالذى خلقك من تراب ثم من
نطفة ثم سواك رجلا »** .

افهم الرجل الفقير صاحبه الغنى ان ما يقوله كفر .. ولفت نظره
برفق الى معجزة خلقه من تراب ثم من نطفة ، وقام بتأنيبه فى كلمته الاخيرة
« ثم سواك رجلا » ، وكأنما أراد ان يقول له ان الرجل لا يقول ما تقول ..

ان الرجولة التى تنسى أصلها الترابى ، او تنسى انها نطفة ، او تتعالى
على خالقها .. ليست رجولة ..

« لكن هو الله ربى ولا اشرك بربى احدا » ..

اعترف الفقير بعبوديته لله .. وتوحيده له . وفراره من الشرك ..
اى شرك ..

هل كان الفنى مشركا .

توحى الآيات القرآنية ان الفنى كان مشركا ، فهل كان يعبد آلهة وثنية
يعتقد انها هى التى حمت جنتيه ؟ ام كان مشركا حين نسب الفنى الى
نفسه وتصور انه باق الى الابد ربما تحقق السببان فى حقه ، وربما اكنفى
بأحدهما ، وكلاهما شرك عميق .

« ولولا اذ دخلت جنتك قلت ما شاء الله لا قوة الا بالله » ..

يعلمه الفقير هنا أصول الايمان وآداب استقبال النعمة .. حين تدخل حديقتك أو منزلك أو عملك أو كل ما هو مصدر رزق لك .. فعليك أن تقول :

ما شاء الله لا قوة الا بالله ..

بمعنى أن هذه مشيئة الله ، ولا قوة الا بالله ..

تنبع القوة من الله .

هو سبحانه مصدرها ..

وهو سبحانه القادر على سلبها ..

هذه هي حقيقة القوة ..

بعد هذه الإشارة العميقة الى خالق القوة والغنى والضعف والفقر .. عاد الفقير يحاور صاحبه فأفهمه أن عليه الا يفتر بدوام النعمة ، ولئن كان الفقير اقل منه في المال والولد ، فعسى الله أن يغنيه ، ولا ينبغي أن يأمن الغنى من عاصفة تحيل جنتيه الى خرائب ..

« ان ترن انا اقل منك مالا وولدا فعسى ربى ان يؤتين خيرا من جنتك ويرسل عليها حسبانا من السماء فتصبح صعيدا زلقا » او يصبح ماؤها غورا فلن تستطيع له طلبا » .

لا شيء في الدنيا ابدى ..

لا شيء على الارض يدوم ..

لا الغنى يدوم ولا الفقر يستمر .. يقلب الله الناس في صور شتى من صور الابتلاء .. وليس الفقر والغنى غير صورتين من صور الابتلاء ..

في نفس الوقت الذى كان العبد المؤمن يحدث الغنى الكافر .. اشار العبد المؤمن الى نبوءة قاسية تتصل بصاحبه ..

مثل ريح غامض تنبأ المؤمن للكافر بأن جنتيه ستصيران الى الخراب .. سوف ينزل عليهما من السماء ريح مشثوم يحيل ارض الجنتين الى

صحراء قاسية ، وسيجف ماء النهر ويفيب في شقوق الأرض وتموت حياة
النبات ..

بعد هذه النبوءة ، ينقلنا السياق القرآنى نقله مفاجئة الى صورة
الجننتين بعد أن تحققت النبوءة ..

« واحيط بشمره »

يستخدم التعبير القرآنى لفظا له جرسه العسكرى ، يقول العرب حين
ينهزمون « احيط بالجيش » أى حوصر الجيش واحاطه العدو وتحققت
الهزيمة ..

استخدم القرآن الكريم هذا اللفظ لبيان هزيمة الرجل الذى اشرك
بربه ..

انتهى الثمر تماما وأبىد .. وتغير حال الكبرياء فصار ذهولا حائرا
متخبطا يبعث على الضحك .

« فأصبح يقلب كفيه على ما انفق فيها وهى خاوية على عروشها »

المشهد ارض خراب .. نبعت من نفس خراب .. ثمة رجل يمشى
وسط الخراب وهو يخطب كفا على كف ، ويقلب يديه ذهولا وحيرة .. ويكلم
نفسه مثل مجنون « ويقول : ياليتنى لم اشرك بربى احدا » ..

اكتشف — والندم يعتصره ويجففه — أنه كان مشركا ، وتمنى لو كان
مؤمنا .. ادرك أن الشراء الفاحش مع الشرك ينتهى الى الهزيمة والفقر ..
وعرف أن لا شىء فى الدنيا يعيش الى الأبد ، كل شىء تطحنه دورة الميلاد
والموت حتى الأرض .. أحيانا تدب فيها الحياة وأحيانا تموت .. ادرك
أنه فصل نفسه عن قوة الله ومشيتته ، واتصل بما بظن أنه قوته الدائية
ومشيئته ، وحين فعل ذلك كان قد انهزم .

هزيمة ساحقة كاملة ..

هزيمة لا ينفع فيها نصر احد او رثاء احد او عون احد ..

« ولم تكن له فئة ينصرونه من دون الله وما كان منتصرا » ..

بهذه الحقيفة الحاسمة انتهت قصة الرجلين .. الفنى والفقر ..
انهزم الفنى حين فصل بين غناه وقدرة الله الفنى .. وانتصر الفقر حين
شاءت ارادته ما شاءه الله تعالى لعباده من توحيده والايمان به وعبادته
.. سبحانه ..

((هنالك الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا)) ..

نريد أن نتوقف بالتأمل والاستغراق فى هذه الآية ..

هنالك الولاية لله الحق ..

هذه هى الولاية ..

هى التوحيد ..

وما وقع من تحقق نبوءة العبد الموحّد ، كان سرا من أسرارهِ كشفه له
فراه بعين البصيرة ..

يرى بعض العلماء ان هذا الفقير الذى وردت قصته فى أصحاب
الجنّتين كان وليا من أولياء الله ، ويدللون على ولايته بأنه رأى أمرا لم يقع
بعد من أمور المستقبل ، وهذا هو الدليل على ولايته ونحن نعتقد انه ولى ،
ولكننا نسند رأينا فى ولايته الى أمر أخطر من نبوءته بما لم يقع بعد فى
المستقبل .

هذا الامر هو التوحيد

وصول هذا العبد الى عمق التوحيد وادراكه المثل فى قوله ((لكن
هو الله ربى ولا أشرك بربى أحدا)) .

هذا معنى الولاية الحق ..

والدليل على قولنا قول الله تبارك وتعالى فى نهاية القصة .. ((هنالك
الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا)) ..

يشير النص القرآنى الى أن الولاية الحقيقية هى التوحيد .

ويسند استقراء القرآن هذا الفهم .. أيضا تؤكدُه السنة .. كما

يهدى اليه فقه اللغة العربية ..

كل آيات القرآن تؤكد أن الولاية هي الوجه الآخر لوحيد الاسلام
وعبودية الله .

قال تعالى : « **الا ان اولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون** » ..

ونفى الخوف والحزن عن اولياء الله يعنى انهم قد تحصنوا بقلعة
التوحيد والعبودية الحققة ، وهى قلعة من دخلها امن كل شيء .. يؤكد
هذا الراى قوله تعالى : « **فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا
وعلمناه من لدنا علما** » .

هذا العبد ولى من اولياء الله — قيل انه الخضر — وهو ولى لم يذكر
النص القرآنى له صفة تقدمه للقارىء أكثر من كونه « **عبدا من عبادنا** »
ذكر هذه الصفة وحدها والاقتصار عليها ليس مصادفة ، انما هو أمر
مقصود ، فأصل الولاية الحقيقى هو العبودية لله ..

يقول تعالى « **ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا** تتنزل عليهم الملائكة
**الا تخافوا ولا تحزنوا وابشروا بالجنة التى كنتم توعدون ، نحن اولياؤكم
فى الحياة الدنيا وفى الآخرة** » .

ويقول تعالى : « **الله ولى الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور** »

وحين يربط القرآن قول من قالوا ربنا الله تم استقاموا .. بالولاية .
حين يربط القرآن الذين آمنوا بأن الله هو وليهم ..

حين يفعل القرآن الكريم هذا يضع قاعدة الولاية وقانونها .

الولاية هي الايمان .. والاستقامة ..

ليست الولاية اذاً هي الاتيان بالخوارق .. ليس هذا صفة الولاية
وليس هذا من خصائصها ..

صفة الولاية هي الايمان بالله ..

أما الخوارق فأمور قد تقع وقد لا تقع .. وليس وقوعها لازماً للدلالة على الولاية ، كما أن عدم وقوعها ليس دليلاً على عدم الولاية ..

بهذا الفهم السليم للإسلام نستطيع أن ننفض عن ثياب الصوفية ما علق بها من مبالغات في نسبة الخوارق اليهم ..

إذا كان الإيمان والعبودية والعلم بالله من صفات الولاية ، فما هو معناها .

يدق كثيراً معنى الولاية ..

إذا ذكرت عن الله عز وجل أتصرف معناها إلى الربوبية والحراسة أن عبارة ((الله ولي الذين آمنوا ..)) تعني الله رب الذين آمنوا وحارسهم وإذا ذكرت الولاية عن الإنسان أتصرف معناها إلى العبودية والتوكل فإذا التفت مشيئة العبد بمشيئة الله عز وجل صار العبد ولياً من أولياء الله ..

والطريق إلى معنى الولاية يمر بطاعة الله عز وجل .. أو بمعنى أصح يبدأ بطاعة الله تعالى .

ورق في الحديث القدسي الكريم قوله « من عادى لي ولياً فقد آذنته بالحرب وما تقرب إلى عبدي بشيء أحب إلى مما افترضت عليه . وما يزال عبدي يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به ، وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها » إلى آخر الحديث

من معاني الحديث أن أولياء الله محروسون برعايته ، فمن عادى ولياً لله حاربه الله ، ومن معاني الحديث أيضاً أن الولاية تعني القرب من الله ، وقد حدد نص الحديث القدسي أسلوب القرب من الله بأنه أداء النوافل ، وفي الإسلام لا تؤدي النوافل إلا بعد الفرائض ، فمن أدى الفرائض والنوافل فقد تقرب إلى الله ، بعد هذا القرب تجيء درجة الحب .. يحب الله تبارك وتعالى هذا الولي ..

فإذا أحب الله عبداً صار يسمع بالله ويبصر بالله ويطش بالله وسير

بالله ويعيش حياتها كلها لله وبالله .

وفي السنة النبوية قصة توضح معنى الولاية .

وردت القصة في البخارى في كتاب بدء الخلق في فصل حديث الفار .

حكى رسول الله صلى الله عليه وسلم ان ثلاثة اشخاص ممن كان قبلنا كانوا يسيرون فسقطت الامطار فهرعوا الى كهف فسقطت صخرة ضخمة من الجبل فسدت عليهم الكهف ..

وأدركوا انهم حوصروا فقال بعضهم لبعض :

((انه والله يا هؤلاء لا ينجيكم الا الصدق ، فليدع كل رجل منكم بما يعلم انه قد صدق فيه)) .

نريد ان نلاحظ تصوير الصدق كمعيار للنجاة في الحياة . بعد هذه العبارة بدأ كل واحد من الثلاثة يحكى حادثا صدق فيه ايمانه بالله ، وحكم نصراته هذا الايمان بالله .

قال احدهم انه كان يستأجر رجلا للعمل عنده . فذهب هذا الرجل بعد ان ترك عنده نصف كيلة من الارز ، فزرع المالك الارز وجمع المحصول وباعه واشترى بثمانه ابقارا ، وأناه الرجل الاجير يطلب اجره فلم يعطه نصف كيلة من الارز ، وإنما اعطاه ابقاره . وقد فعل ذلك حساسية وخشية من الله ان يظلم احدا من خلقه .

((فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا فانسأحت عنهم الصخرة)) .

وحكى الثانى انه كان له ابوان شيخان كبيران فكان ياتيهما كل ليلة بلبن غنم له ، فأبطأ عليهما ذات ليلة فجاء فوجدهما قد ناما ، ووقف باناء اللبن حتى استيفظ ابواه فى الفجر وشربا ، وكان له عيال جوعى اسنفاثوا به نرفض ان سمي ابناؤه الا بعد ان يشرب والداه ..

**« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا . فانساحت
عنهم الصخرة » ..**

وحكى الثالث انه كان يحب ابنة عمه ، وراودها عن نفسها ، فأبت الا
ان يعطيها مائة دينار ، فاحضر اليها النقود ودفعها اليها ، ثم هم بها
فذكرته بتقوى الله فانصرف بغير ان يعتدى عليها ناسيا نقوده .

**« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا ففرج الله
عنهم فخرجوا » ..**

.....

يحكى هذا الحديث النبوى قصة الامر الخارق الذى وقع لثلاثة لجأوا
الى غار فسقطت صخرة سدت عليهم باب الغار ..

ومن المدعش ان بعض المسلمين قرأوا هذا الحديث من نهايته ، او
قراوه ولم يفهموا الا السطر الاخير فيه .

السطر الذى يتحدث عن انسياح الصخرة ودحرجتها ونجاتهم .
وهذه القراءة الناقصة للاحاديث النبوية هى السر المسئول عن عدم
فهمنا لمعنى الولاية ، او عن خلطنا بين الولاية والخوارق ..

نحن امام عمل ادى الى نتيجة ..

كيف نلتمس النتيجة بغير اداء العمل .

ان الفحة الاولى فى الحديث النبوى تعطى صورة للأمانة الانسانية
المطلقة ، وهى امانة تتصل بالشئون المالية ، حيث يميل الانسان عادة مع
هواه وبؤثر ان يظلم غيره ، ولو ان صاحب المال اعطى العامل ما كان له
من الارز لما كان ظالما ، ولكنه اراد ان يكون صادقا فاعطاه ما صار اليه الارز
الذى كان له ..

اما القصة الثانية فتقدم صورته للبر بالوالدين ، وهى صورة تبلغ الدروة فى احسان البر بالوالدين ، ولو ان هذا الرجل الذى وقف بالبن حتى جاء الصباح فى انتظار ان يشرب والداه ، لو انه سقى اولاده الجائعين قبل ابويه لما كان ظالما ، ولكنه اراد ان يكون صادقا فى البر بوالديه فسقاها اولاً .

اما القصة الثالثة فتقدم صورة للعفة الانسانية ، فى البدء نحن امام خطيئة تنهى للوقوع ، ولكن كلمة واحدة عن تقوى الله توقظ المخطيء وترده الى الصواب وتذكره بالله فينصرف بغير ان يرتكب خطيئته .

لو تجاوزنا سطح المعنى فى القصة فسنرى انها رمز للامانة والبر بالوالدين والعفة .. وهى ثلاثة اضلاع لمثلث لا يكون الايمان ايمانا بغيره ، ولا يكون الاحسان احسانا بغيره ..

ولقد وقعت الامانة والبر والعفة .. خشية من الله تعالى ومراقبة له وحبا فيه سبحانه .. « **فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا** » ولم يكن انسياح الصخرة ونجاتهم الا لانهم صدقوا فى خشية الله .. هذا هو مضمون الولاية الحقيقى ..

خشية الله عز وجل ..

وهذه الخشية ثمرة العلم .. قال تعالى « **انما يخشى الله من عباده العلماء** » .

هذا المستوى هو الجدير بان نتوقف عنده ونتأمله ..

المستوى الذى يظهر فيه سلوك الانسان المؤمن ..

اما مستوى العجائب والخوارق فنتيجة تترتب على السبب ، ومن الظلم للعقل ان تسقط السبب ونتوقع النتيجة ، او ننظر فى النتيجة ولا ننظر فى السبب ..

ولقد رأينا كيف حرص القرآن الكريم وهو يقص أخبار الأولياء على إخفاء أسمائهم وإخفاء أمكنة وجودهم وتدنيتهم بسر الخفاء ..
ونفهم من هذا أن العبرة بمضمون الولاية لا بأسماء الأولياء .. كما
أن المهم هو خشية الأولياء لله لا الخوارق التي يجريها الله على أيديهم ..
والحق أن أهم معنى للولاية هو الصدق مع الله ..
ومن المدهش أن يمتد الضباب لهذا المعنى فلا يبقى من الولاية في
عصرنا - بين عامة المسلمين - إلا معنى الكرامة الممثل في الخوارق
والعجائب ..

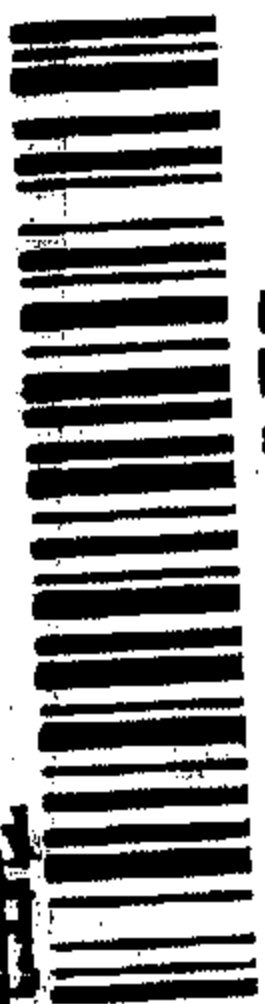
.....

ما هي الكرامة التي تقع لأولياء الله ؟
وما الفرق بينها وبين المعجزة ؟
وكيف ينظر كثير من المسلمين اليوم لكرامات الأولياء ؟

لماذا اخترت كلمة البحار تعبيراً عن الحب .. هل هو الولع بالأسرار
الكامنة في مياه البحر .. أليس الماء أصل كل شيء حتى ..

قبل أن يبدأ البدء أو يكون الكون ..
قبل أن تصفح الشمس ظلالها على الأرض ..
قبل أن تخلق الأرض من انفجار كوني أو إبتسامة كونية نتيجة أمر
يتألف من حرفين ..
قبل أي قبل ..
كان الله ولا شيء مع الله ولا شيء قبله ..

Bibliotheca Alexandrina



0408059

التقبل بالفعالة والإكتمال
وتوسعة المعارف ببيروت